

جلد ۵۲ ماہ شعبان المعظم ۱۳۶۲ھ مطابق اکتوبر ۱۹۴۳ء عدد ۳

مضامین

۱۶۴-۱۶۲	سید سلیمان اندوی،	شذرات
۱۸۴-۱۶۵	شاہ معین الدین احمد ندوی،	تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی
۱۹۸-۱۸۵	مولانا ریاض الدینی رفیق دارالمنصفین،	عالمگیر کے عہد میں مندروں کا اہتمام
۲۱۸-۱۹۹	مولانا سید مناظر حسن گیلانی صاحبہ شعبہ دنیا جاحظہ،	کتاب اسلامی معاشیات کا ایک باب
۲۳۸-۲۱۹	جناب کٹر عبد اللہ صاحبہ چغتائی ڈی لٹ پونہ	سلطان شہاب الدین غوری کا مرقد
	”ر“	کیا منصور جلالت کو پھیپھانسی دی گئی؟
۲۳۲-۲۲۹	مولانا ظفر احمد صاحبہ نوات دنیا دعایہ نیور	حضرت مولانا تھانوی کے ساتھ ارتحال پر تاثرات
۱۵۳	جناب روشن صدیقی،	شب معراج
۱۵۲	جناب خواجہ عزیز الحسن صاحبہ مجذوب	مجنوب مجذوب
۱۵۵	جناب شفیق جونپوری،	غزل
۱۶۰-۱۵۶	”م“	مطبوعات

اطلاع

اس مہینہ میں آخری آٹھ صفحے وہ ہیں جو گذشتہ مہینہ میں نکال لئے گئے تھے اس پر ہند سے گذشتہ نمبر ہی کے ہیں اس لئے اس مہینہ میں وہ بے ترتیب ہو گئے ہیں لیکن صفحات کی ترتیب میں کوئی فرق نہیں ہے، ناظرین صفحہ ۱۵۳ سے ۶۰ تک بجائے ۲۳۳ تا ۲۴۰ تصور کریں، گذشتہ مہینہ میں صفحہ ۹۲ سطر ۱۵ من الظالمین کے بجائے من الضالین اور اس کا ترجمہ ظالموں میں سے کے بجائے ہون میں سے چھپ گیا ہے، ناظرین تصحیح کر لیں،

شہادتِ حجاز

۱۱ جولائی کی دوپہر کو تھانہ بھون کے اسٹیشن پر جن اتفاق سے حضرت مولانا ایاس صاحب کا نہلو سے ملاقات ہوئی جنہوں نے بستی نظام الدین دہلی میں تبلیغ دین کی دعوت کا کام پندرہ سولہ برس سے شروع کر رکھا ہے اور جن کے فیض اثر سے میوات کے علاقہ میں جہاں تیس چالیس لاکھ نو مسلموں کی آبادی ہے انقلاب عظیم پیدا ہو گیا ہے، حضرت محدث کے نام اور کام سے تو پہلے سے آشنا تھا، ہمارے مدرسہ دارالعلوم ندوۃ العلماء کے بعض مدرسین اور طلبہ اکثر ان کی خدمت میں حاضر ان کی صحبت سے مستفید اور ان کے تبلیغی کاموں میں شریک ہوتے رہے ہیں، لیکن خاکسار ابھی تک ذاتی طور سے ان کی ملاقات سے محروم اور ان کے کاموں کی حقیقت اور نوعیت سے لاعلم تھا، تھوڑی دیر اسٹیشن پر اور پھر تھانہ بھون سے کاندھلہ تک میل پُز غرض گھنٹہ دو گھنٹہ ان کا ساتھ رہا، اور ان کی دعوت کے مقصد اور طریق کو سمجھتا رہا، بحمد اللہ کہ انہوں نے اتنی دیر میں جو کچھ فرمایا وہ دل میں ایسا پوری طرح اتر گیا کہ موصوف کے ارشاد پر ان کے ایک جلسہ میں جو دہلی میں حبش خاں کے پچانک میں ۱۲ جولائی کی شب کو ہوا، خاکسار نے اس دعوت کے مقاصد و طریق پر تقریر کی۔

— ۰۰۰ —

اذا لا اله الا الله شہادتِ حجاز اسبابہ جب اللہ تعالیٰ کسی کام کا ارادہ فرماتے ہیں تو اس کا سامان بھی پیدا کر دیتے ہیں، مدوہ کے بعض حضرات مدرسین اور ان میں سے خصوصاً برادر عزیز و محبوب مولانا ابوالحسن علی صاحب سلمہ اللہ تعالیٰ درغ شانہ حضرت مولانا سید عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ سابق ناظم ندوۃ العلماء کے چھوٹے صاحبزادہ جن سے ہماری بڑی بڑی توقعات قائم ہیں، مولانا کا نہلو کی اوصاف جمیل اور ان کی دعوت کے مقاصد و نہات کے گرویدہ تھے، اور مجھ سے بار بار ان کا تذکرہ کرتے رہتے تھے، اور

ان کو لکھنؤ لانے کے باب میں مجھ مشورہ بھی چاہا کرتے تھے، لیکن چونکہ ابھی اس کا مقررہ وقت نہیں آیا تھا، اس لیے یہ کام مشورہ سے آگے نہیں بڑھا، لیکن عین اس وقت جب ان سے تھانہ بھون اور دہلی میں میری ملاقات ہوئی، ان کے لکھنؤ کے سفر کا پروگرام بھی تیار ہو گیا، اور مولانا ابوالحسن علی اور ان کے رفقاء کی دعوت پر مولانا نے مع ساتھ رفقاء اور مبلغین کے لکھنؤ آنے کا عزم کر لیا، چنانچہ جولائی کے تیسرے ہفتہ سے چوتھے ہفتہ تک یہ حضرات لکھنؤ آتے رہے، اور دارالعلوم ندوۃ العلماء کی خوش قسمتی ہے کہ اس میں سب سے ایک عشرہ کے قریب قیام کیا، مبلغین کا بڑا حصہ مدرسہ کی مسجد میں مقیم رہا، اور یہ کہ گویا ایک ہفتہ عشرہ دارالعلوم نے وہ روحانی منظر دیکھا جو اس کے سیکڑوں ترکہ اقسام کے زرق برق تماشوں سے بالکل الگ تھا، یہ فقراء کا مجمع تھا اور صلحا اور اتقیا کی جماعت تھی جس کے سامنے رضا علی کے حصول کے سوا دنیا کا کوئی مقصد نہ تھا، جو تھا وہ اسی راہ سے تھا اور جو چاہا جاتا تھا وہ اسی نسبت سے

— ۰۰۰ —

ان بزرگوں کو دیکھا جنکے سینوں میں ہندوستان میں اسلام کے احیاء اور مسلمانوں کی اصلاح کی دھن تھی، ان کی نمازوں میں، ان کی دعاؤں میں، ان کے تہجدوں میں، ان کی شب بیداریوں میں، ان کے ذکر و شغل میں رضا علی کی طلب کا نور جھلکتا تھا، ان کی کوششوں کا محور خدا کی خوشنودی کی خاطر مسلمانوں میں دین توحید کی صحیح تعلیم و تلقین، کلمہ مبارکہ کی تصحیح، نماز پنجگانہ کی تبلیغ اور داعیوں اور مبلغوں کی جماعت بنانا، اطراف و دیار میں مجاہدانہ سرفروشی کی نگاہ مہاجرت کا صحیح جذبہ تھا، ان میں نے اس دعوے کو جہاں تک سمجھا ہے اس کی تعبیر یوں کی کہ نام کے مسلمانوں میں اسلام حقیقی کی از سر نو تبلیغ ان ہی اصولوں پر جن اصولوں پر کہ جناب سرور کائنات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی تھی، ایک اور مقرر نے اس کو چلتے پھرتے مدرسہ اور چلتی پھرتی خانقاہ سے تعبیر کیا،

— ۰۰۰ —

اس جماعت کے ساتھ حضرت مولانا زکریا صاحب شیخ الحدیث مظاہر علوم سہارنپور مولانا عبدالحق صاحب مدنی صدر المدرسین مدرسہ فقہوری دہلی اور دوسرے اکابر دین اور دنی کے بعض نامور تاجر بھی تھے اور ایک ہفتہ کے قریب دارالعلوم ندوہ کی مختلف عمارتوں میں فروکش رہے، لکھنؤ کے مختلف محلوں میں اس کے جلسے ہوتے رہے، اور اس کے تبلیغی وفد عملی کام کرتے رہے، یہاں سے چند روز کے لئے اہل کانپور کی دعوت پر کانپور کو یہ قافلہ منتقل ہوا، اور وہاں بھی محلہ بہ محلہ اس دعوت کو پھیلا یا گیا، اس سلسلہ میں خاکسار کو لکھنؤ اور کانپور میں متعدد دفعہ اس دعوت کے مقصد اور طریق پر تقریروں کا اتفاق ہوا، اور دوسرے بھی تقریریں فرماتے رہے جنہیں سے مولانا ابوالحسن علی صاحب دہلوی مولانا محمد منظور حسنا نعمانی کے نام ذکر کے قابل ہیں۔



مسلم یونیورسٹی کے شعبہ اردو کے متعلق ڈاکٹر مولوی عبدالحق صاحب (ترقی اردو) کا ایک خطبہ صدر جو اسی سال علی گڑھ ایجوکیشنل کانفرنس کے اجلاس میں پڑھا گیا تھا، رسالہ اردو میں چھپا ہے، موصوف کو اردو سے جو عشق ہے اس کا افسانہ ملک کے کوچہ کوچہ میں مشہور ہے اسی کا نتیجہ ہے کہ اپنے کمال عشق کی بنیادوں سے دوسروں کی محبت اردو کا اترائین بن آتا، یونیورسٹی ایک تعلیمی ادارہ ہے، اس پر جو گرفت کی جاسکتی ہے اسی حیثیت کی جاسکتی ہے، خاکسار کو امتحانات کے سلسلہ میں متعدد یونیورسٹیوں کے طالب علموں کو جانچنے اور ان کے کاموں کے دیکھنے کا موقع ملا ہے، مجھے اس کے اظہار میں پس و پیش نہیں کہ یہاں کا شعبہ اردو اپنی معاصر یونیورسٹیوں کے شعبوں سے علانیہ اونچا ہے، نصاب، طرز تعلیم، طریق تحقیق اور اساتذہ کی دلچسپی ہر چیز مستحق تعریف ہے، ایم اے کے طلبہ جو اپنے آخری امتحان کے لئے مقالے تیار کرتے ہیں دو تین سال سے میں ان کو دیکھ رہا ہوں اور یہ کہہ سکتا ہوں کہ ہر سال ان کے متعدد مقالے سنجیدہ تصانیف کی حیثیت رکھتے ہیں، ہاں یہ صحیح کہ شبلی و قالی نہیں پیدا ہوتے لیکن شبلی اور قالی کیا بعد الحق پیدا کرنا بھی یونیورسٹی کا نہیں قدرت کا کام ہے اور وہ کسی کے بس میں نہیں،

مقالہ

تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی

از

شاہ معین الدین احمد ندوی

(۲)

حکومتِ الہیہ کی مذکور بالا بحث کے بعد مصنف نے اسلام میں ملوکیت کی تاریخ، اور اس سے پیدا شدہ مہم و نتائج پر نگاہ ڈالی ہے، یہ بحث تاریخ اسلام کے متعلق مصنف کی دستِ معلومات کا آئینہ ہے، اگرچہ اس سے ان کا مقصد نیک اور ان کے بیانات ایک حد تک صحیح ہیں لیکن ملوکیت کی مخالفت میں غلو یا اپنی صحتِ معلومات کی بنا پر انھوں نے تمام اسلامی حکمرانوں کو ظلم و جور فسق و فجور اور عیش پرستی کا مجسمہ بنا دیا ہے، اور جن باتوں کو ملوکیت سے دور کا بھی واسطہ نہیں انھیں بھی ملوکیت کا نتیجہ قرار دیا ہے، یہ تسلیم ہے کہ ملوکیت اسلام کی روح کے خلاف ہے، اس نے اس کو مٹایا، ملوکیت کی بدعت نے مسلمانوں میں بہت سی خرابیاں پیدا کر دیں، اس کے اثر سے خلفاء اور فرمانرواؤں میں شخصی بادشاہوں کی بہت سی بُرائیاں آگئیں، لیکن بہتر مسلمان خلفاء اور سلاطین ذاتی محاسن سے خالی نہ تھے، اور انھوں نے اپنی کمزوریوں کے باوجود اسلام اور مسلمانوں کی بڑی گرانقدر خدمات انجام دیں، مصنف نے محض ملوکیت کے جرم میں ان کی اچھی خدمات پر بھی پانی پھیر دیا ہے اور ان کو بدنام اور مصلون کرنے کے لئے غلط و صحیح اور رطب و یابس جو معلومات بھی مل سکے ہیں، بغیر تحقیق کے ان غریبوں

کے سر مندر دیا، اور جن جرائم کا مجرم وہ ان خلفاء کو بنانا چاہتے ہیں، خود بھی اس کے مجرم بن گئے، جس طرح مصنف کے بقول اسلام تہذیب و تہذیب اور نماز اور دوسرے ظاہری اعمال کا نام نہیں ہے، اسی طرح اسلام محض ان کی مفروضہ حکومت الہیہ کے تحت میں بھی محدود نہیں ہے، اس لئے تہذیب و تہذیب کے جرم میں ان کی بھی خدشات اور مصالح اعمال کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا، فضل موقت نے ملکیت کے نتائج بد کے ثبوت میں جتنے واقعات پیش کئے ہیں، ان میں سے بیشتر یا غلط ہیں، یا مصنف کی غلط فہمی اور کوتاہی نظر کا نتیجہ ہیں مثلاً دیکھیں:

”ملکیت کے ساتھ اسلام میں وہ تمام خرابیاں داخل ہو گئیں جو اس سے وابستہ تھیں، ملکیت کا نظام چونکہ عجیب و غریب پر مبنی تھا، اس لئے عجیب خیالات نے اسلام کے سیدھے سادے اصولوں کو گھیر لیا، غلط احادیث اپنے مطالب و اغراض کو پورا کرنے کے لئے وضع کی گئیں، تفاسیر قرآنی کو بھی اسرائیلیات سے پر کر دیا گیا، فقہ اسلامی کو باجمعی نزاع و جنگ و جہل کا باعث بنا ڈالا، رفتہ رفتہ احسان و تقویٰ کو رہبانیت اور خائفانہیت میں تبدیل کر دیا۔“

جیسا کہ میں نے ابھی اوپر لکھا ہے کہ اس سے انکار نہیں کہ ملکیت کے اثر سے مسلمانوں میں بہت سی خرابیاں آگئیں، لیکن مصنف نے جن خرابیوں کا ذکر کیا ہے، ان کو ملکیت سے کوئی تعلق نہیں، عجیب خیالات و عقائد ملکیت کا نہیں، بلکہ دو قوموں کے مساویانہ اختلافات کا قدرتی نتیجہ ہیں، جب دو قوموں اور تہذیبوں اور دو پھر دو کا ہم امتزاج ہوگا، تو ان کا ایک دوسرے سے متاثر ہونا بالکل طبعی ہے، اور یہی چیز تھی جو حضرت عمر بن خطابؓ اور حضرت عمر بن عبد العزیزؓ کی نگاہوں کے سامنے تھی، اور اس سے بچانے کی کوشش وہ کرتے رہے، اگر عجیب خیالات ملکیت کا نتیجہ ہوتے، تو اس سے ملکیت کے بانی اول نبی امیہ بھی متاثر ہوتے، حالانکہ وہ اپنی ہر طرح کی بدعتوں کے باوجود عقائد و خیالات میں فاضل عرب رہے، اور اپنی عربیت کو انھوں نے ہر سختی سے محفوظ رکھا، اور ان کے عقیدہ میں کوئی غیر اسلامی تخیل داخل نہیں ہونے پایا، اچانچہ بنی امیہ کے پورے دین حق دین کسی بیرونی تخیل کا وجود نہیں مانتا، اور کوئی نیا عقیدہ اور فرقہ پیدا ہوا، اجماعی اثرات بنی عباس کے

زمانہ سے مسلمانوں میں داخل ہوئے، جب ملکیت کے قیام پر ایک صدی گزر چکی تھی، اور یہ بھی ملکیت کی راہ سے نہیں، بلکہ عباسیوں کی عجم نوازی کی راہ سے آئے،

وضع حدیث کو ملکیت کا نتیجہ قرار دینا تو اور بھی غلط ہے، اس کے مختلف اسباب تھے جنہیں ملکیت کوئی واسطہ نہیں، زیادہ سے زیادہ بنی عباس کی فضائل کی حدیثوں کو اس زمرہ میں لایا جاسکتا ہے، لیکن وہ بن کئی، اسی طریقہ سے تفسیروں کو بھی اسرائیلیات سے پر کرنے کو ملکیت کا اثر بتانا اور بھی مضحکہ انگیز ہے، اسرائیلیات کی اصطلاح بالکل نئی ہے، مصنف کو یہ بھی معلوم نہیں، کہ یہ دونوں چیزیں بالکل الگ الگ ہیں ان میں سے ایک کو دوسرے سے کوئی تعلق نہیں، اسرائیلیات سے مراد بنی اسرائیل کے نیم مذہبی قصص و حکایات ہیں، اور عجم سے مراد وسط ایشیا کا علاقہ اور عجیب و غریب سو مراد بیان کی اقوام ہیں ان دونوں کا کیا جوڑ، تفسیروں میں اسرائیلیات یعنی بنی اسرائیل کے قصص و حکایات تو ہیں، لیکن عجیب روایات کسی تفسیر میں نہیں مل سکتیں، پھر تفسیروں میں اسرائیلیات کی آمیزش کو ملکیت سے کیا تعلق، درحقیقت مصنف کو اسرائیلیات کی اصطلاح ہی سے واقفیت نہیں، اور نہ وہ ایسی بے سرو پا بات نہ لکھتے، اسرائیلیات میں کوئی بات ایسی نہیں، جس سے ملکیت کو فائدہ پہنچ سکتا، درحقیقت اسرائیلیات کی آمیزش نو مسلم یہودیوں اور عیسائیوں کی افسانہ گوئی کا نتیجہ ہے، جن میں سے بعض صحابی اور تابعی بھی تھے، مثلاً عبد اللہ بن سلامؓ کعب بن احبارؓ اور وہب بن منبہؓ وغیرہ یہ لوگ اپنے مذہبی قصے بیان کیا کرتے تھے، اور چونکہ کلام اللہ میں یہود و نصاریٰ کے حالات ان میں اور مسلمانوں میں بعض مشترک امور ہیں، اس لئے غیر محقق مفسرین نے ان کے بیان کردہ واقعات کو ان واقعات کی تفسیر کے تحت میں نقل کر دیا، جنہیں محقق اور ناقد مفسرین نے بے اعتبار قرار دیا، اسی طریقہ سے ملکیت کو فتنی جنگ و جدال کا ذمہ دار ٹھہرانا بھی غلط ہے، فتنی جنگ و جدال تو اس دور میں شروع ہوا، جب قیام ملکیت پر ایک صدی سے زیادہ گزر چکی تھی، پھر اس سے ملکیت کو کیا فائدہ پہنچ سکتا تھا اگر مصنف نے ایک واقعہ بھی اس کے ثبوت میں پیش کر دیا ہوتا، تو بھی ان کا یہ دعویٰ قابل قبول ہو سکتا

محض ان کے کہہ دینے سے تو صحیح نہیں مانا جاسکتا، رہبانیت بھی ملکیت کے قیام کے کئی صدی بعد شروع ہوئی بنی عباس کے ابتدائی دور تک وہ رہبانیت کی ایک مثال بھی نہیں پیش کر سکتے، اور یہ بھی ان قوتوں کے اثر کا نتیجہ تھی جن کے یہاں پہلے سے رہبانیت تھی، ملکیت سے اس کو کوئی تعلق نہیں، مصنف کو یہ بھی غور کرنا چاہئے تھا کہ ملکیت یا ملک نے وہی بدعتیں جاری کیں جن سے ان کی بادشاہت کو کوئی نقص یا فائدہ پہنچ سکتا تھا، عظمت و شان میں اضافہ ہوتا، فتنی جنگ و جدال یا رہبانیت ان کے کس کام سکتی تھی، اور اگر مصنف تصوف یا اس عہد کے صوفیائے برحق کو اس زمرہ میں شامل کرتے ہیں تو اور بھی زیادہ سہم ہوا اس لئے کہ ملکیت کے مقابلہ میں تو ان بزرگوں کی حق گو زبان ہمیشہ شمشیر بے نیام رہی، اور بعضوں نے تو اس کی مخالفت تک کی، اس کی تفصیل آئندہ تصوف اور صوفیہ کی بحث میں آئے گی، اس کے بعد مصنف نے آلائہ من قریش کی حدیث کو اسرائیلیات میں شمار کیا ہے، اور اس کو ملکیت کا نتیجہ قرار دیا ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:-

یہودی و نصاریٰ اور منافقین کے گروہوں کا فوج و فوج اسلام میں داخل ہونا، بڑی مضبوطی کا پیش خیمہ ثابت ہوا، ان لوگوں نے سب بڑا ظلم یہ کیا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح احادیث و روایات میں باطل و موضوع اسرائیلیات و حکایات کو شامل کر دیا، لاکھوں ذاتیں جن کا وہم و گمان بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ تھا، آپ کی طرف منسوب کر دی گئیں، اس قسم کی غلط روایات کے ذریعہ خلافت اسلامیہ کو رسول اللہ کے بعد خاندان قریش اور آل عباس میں محدود کرنے کی کوشش کی گئی۔

اس بیان میں بھی مصنف نے اسرائیلیات کو بے محل استعمال کرنے کی غلطی کی، جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے اسرائیلیات کا تعلق صرف بنی اسرائیل کے قصص و حکایات سے ہے، آلائہ من قریش کی حدیث اسرائیلیات کے تحت میں کہاں سے آتی ہے، درحقیقت آج کل کے ناقدین حدیث نے اسرائیلیات کی ایک اصلاح سن لی ہے

جسکو وہ موقع بے موقع حدیثوں کی بے اعتباری کے ثبوت میں پیش کرتے رہتے ہیں، اس حدیث کو وہ نمونہ کہہ سکتے ہیں، لیکن اسرائیلیات میں تو کسی طرح اس کا شمار ہو ہی نہیں سکتا، دراصل خلافت کے لئے قریشیت کی شرط کو کوئی مذہبی شرط نہیں ہے، آلائہ من قریش نہ قول رسول ہرگز حکم رسول، البتہ بعض روایات کی بنا پر زیادہ تر اس کو پیشین گوئی کا درجہ دیا جاسکتا ہے، اور حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عربوں کی حالت کا خیال کر کے جو صورت مناسب تھی وہ پیش فرمائی تھی اور سب اس سے اتفاق کیا، اوڈ آخر تک عربوں نے اپنی حکومت میں اس کا خیال رکھا، لیکن عجمیوں نے اپنی حکومتوں میں اسکی ضرورت کبھی نہیں سمجھی، اور نہ حکم اسلام کے رو سے وہ اس پر مجبور تھے، کہ اپنی حکومت کے لئے کسی قریشی کو کہیں بائ سے ڈھونڈ نکھولائے اور اس کو اپنا رئیس بناتے،

مزید تفصیل یہ ہے کہ عربوں کی آزادی پسندی اور قبائلی عصبیت اس درجہ پر تھی کہ کوئی قبیلہ اپنے اوپر دوسرے قبیلہ کی حکومت برداشت نہیں کر سکتا تھا، صرف قریش کا خاندان ایسا تھا جس کو خانہ کی تولیت کی بنا پر عرب میں مذہبی سیادت حاصل تھی، اسلئے اگر وہ کسی کی حکومت کو ارا کر سکتے تھے تو صرف اسی خاندان کی، اسی لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب انصار نے دعویٰ کیا کہ ہمارے جین کی طرح ان کا بھی ایک امیر ہونا چاہئے، تو حضرت ابو بکر نے ان کے فضائل اور اسلام میں ان کی خدمات کے اعتراف کے ساتھ یہ غدر کیا کہ لن یعرف هذا الا ما ازلنا الحی من قریش (ہمارے کتاب الحارین) یعنی عرب قریش کے علاوہ اور کسی کی خلافت ہرگز کو ارا نہیں کریں گے، حضرت عمر نے فرمایا لا ترضی العرب ان یومروا وکھو (طبری جلد ۳ ص ۱۸۴۰) یعنی عرب تم کو حاکم بنانا پسند نہ کریں گے، یہ استدلال ایسا صحیح تھا کہ انصار نے بھی اسے تسلیم کر لیا، اور اپنے دعویٰ سے دست بردار ہو گئے، اگر اس مصلحت کے علاوہ قریشیت کی شرط مذہبی ہوتی تو حضرت ابو بکر اس کو ضرور انصار کے خلاف پیش کرتے، جس کے بعد انصار کے لئے گفتگو کی کوئی گنجائش باقی نہ رہ جاتی، یہ حضرت ابو بکر کی سیاسی بصیرت تھی، کہ اپنے اس تدبیر سے عربوں

کے اخلاف کو روک دیا، ورنہ انصاف کیساتھ دوسروں کی بھی اسلام میں جن کی خدمات تھیں، خلافت کے مدعی بن جاتے، ایک حدیث یہ بھی ہے کہ اگر اتحاد و آپر کوئی تک چٹیا جیسی بھی امیر بنایا جائے، تو اس کی اطاعت کر ڈیا جائے کہ اگر قریشیت کی شرط مذہبی ہوتی، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی غیر قرشی امیر کی اطاعت کا حکم نہ دیتے، آخر تو کون نے جب اپنے کو اہل ثبات کر کے خلافت کا دعویٰ کیا، تو ساری دنیا سے اسلام نے اس کو تسلیم کیا، یہ بھی عجیب لطیف ہے، کہ ایک طرف تو مصنف خلافت کے لئے قریشیت کی شرط کے منکر ہیں، دوسری طرف وہ ائمہ قریش کی حدیث کو امرائیلیت میں شمار کرتے ہیں، گویا یہودی ایسے احمق تھے، کہ اسلام نے ان کو خلافتِ عظمیٰ کے منصب کا جو استحقاق عطا کیا تھا، اسے وہ خود قریشیت کی حدیث گڑھ کر اپنے ہاتھوں سے کھود دیتے، ایسا تو دنیا کی بے وقوف سے بے وقوف قوم بھی نہیں کر سکتی، خصوصاً یہودی جو سلطنت کے بھوکے تھے، پھر آخر بنی امیہ اور بنی عباس کے لئے اس حدیث کو گرٹھنے کی کیا ضرورت پیش آئی، ظاہر ہے کہ ایسی حدیثیں اگر گڑھی جاتیں، تو حکومت کے پروپیگنڈے کے لئے جس کی ان دونوں کو ضرورت ہی نہیں پیش آئی، ان کے مقابلہ میں غیر قرشی دعویدار کون تھا، بنی عباس کے خاتمہ تک کسی غیر قرشی نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا، مصنف کے اس قول سے کہ خلافت کو قریش اور آل عباس میں محدود کرنے کی کوشش کی گئی، معلوم ہوتا ہے کہ وہ ان دونوں کو دو خاندان سمجھتے ہیں، حالانکہ عباسی قریش ہی کی ایک شاخ ہیں،

ملوکیت اور خلافت کے بارہ میں ان اصولی مباحث کے بعد خلفاء کے مشاہد کی فہرست شروع ہوتی ہے اور سب سے پہلے اس تیسرے ملامت کا نشانہ صحابی رسول حضرت امیر معاویہؓ بنتے ہیں، ان پر پہلا الزام یہ قائم کیا گیا ہے،

حضرت امیر معاویہؓ ہی غالباً سب سے پہلے مسلمان ہیں، جنہوں نے بھی کتب سیاست و حکومت کا مطالعہ کیا، آپ کے اس قسم کے مطالعات کے ساتھ انس و انہماک نے آپ کے اسلامی

تخیلات پر عجبت کا کافی اثر ڈالا، اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے اپنے زمانہ میں بہت سی ان چیزوں کی ابتداء کی جن سے خلافتِ راشدہ قطعی ناآشتی تھی، اور جو عجمی سلطنتوں کا طغرائے متنبہ تھیں، (ص ۳۷)

یہ بالکل صحیح ہے کہ حضرت امیر معاویہؓ گذشتہ سلاطین اور حکومتوں کے حالات کا مطالعہ کرتے تھے لیکن کسی حکمران کا سیاسی بصیرت کے لئے گذشتہ قوموں اور حکومتوں کے حالات کا مطالعہ کرنا، اس کی خوبی اور مہر ہے یا عیب اور برائی، باقی یہ نتیجہ کہ اس مطالعہ نے آپ کے اسلامی تخیلات پر عجبت کا کافی اثر ڈالا، مصنف کا خود ساختہ ہے، انہوں نے بعض نئی چیزوں کی ابتداء ضرور کی، جو خلافتِ راشدہ کے زمانہ میں نہ تھیں، لیکن تنہا کسی چیز کی ابتداء کوئی برائی نہیں ہے، خود حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ میں بہت سی ایسی باتیں جاری کیں، جو عہد رسالت اور عہد صدیقی میں نہ تھیں، اور جو تاریخوں میں اولیاتِ عمر کے نام سے موسوم ہیں، اس لئے نئی باتوں میں صرف یہ دیکھنا چاہئے کہ وہ اسلامی تعلیم یا اسلامی روح کے خلاف تو نہیں، اگر نہیں ہیں، انکے جاری کرنے میں قباحت نہیں، امیر معاویہؓ کی بیشتر ایجادات نہ صرف یہ کہ نہ کے خلاف نہ تھیں، بلکہ ان سے اسلامی حکومت کو فائدہ پہونچا، بعض مشاہدین خالص غیر اسلامی اثرات کی بھی ملتی ہیں، لیکن ان کی تعداد دو چار سے زیادہ نہیں، بعض باتیں کسی مصلحت کی بنا پر اختیار کیں، مصنف نے ان سب کو ایک زمرہ میں شامل کر لیا ہے، مثلاً وہ لکھتے ہیں، کہ

حضرت امیر معاویہؓ نے ڈیوڑھی بنوائی، دربان مقرر کئے، مسجد میں عام مسلمانوں سے الگ نماز پڑھنے کے لئے حجرہ تعمیر کرایا، بیت المال کے روپے کو عجمی طور سے بے دریغ صرف کیا، یزید کو لیسید بنا کر اسلامی جمہوریت کا خاتمہ کیا۔

پہلی تینوں باتیں یعنی ڈیوڑھی، دربان اور حجرہ کا واقعہ صحیح ہے، لیکن اسکی ضرورت اس لئے پیش آئی، کہ جب حضرت علیؓ امیر معاویہؓ اور عمر بن العاصؓ پر نماز کی حالت میں قاتلانہ حملہ ہوا، اور امیر زخمی، اوڈ

حضرت علیؓ شہید ہوئے، تو امیر معاویہؓ نے خلافت کے خیال سے یہ انتظامات کئے، اور مسجد میں بھی حمد سے غفلت کے لئے مقصورہ بنوایا، انھوں نے خلافت کے لئے ایسا کیا تھا، ان کے بعد کے خلفاء نے اس کو رسماً اختیار کر لیا اگر بیت المال کے روپیے کو بے دریغ خرچ کرنے کا مقصد یہ ہو کہ انھوں نے غمی سلاطین کے طرز پر اپنی شان و شکوہ اور تعیش میں روپیہ اڑایا تو غلط ہے، البتہ انھوں نے اپنے استحکام سلطنت اور لوگوں کو ملانے اور انعام و اکرام میں بڑی نیاخی کی اسی کیسے انھوں نے بیت المال سے بڑے بڑے اسلامی کام بھی انجام دیے جہاد میں صرف کیا، فوجوں کو ترقی دی، بحرِ بحر سے بنوائے، قلعے تعمیر کرائے، شہر آباد کئے، دفاتر بنوائے پولیس کو ترقی دی ڈاک کا شعبہ قائم کیا، آب پاشی کے لئے نہریں کھدوائیں، صحابہ، مجاہدین اور اثرات کے وفات مقرر کئے، اور اس قسم کے اور بہت سے مفید کاموں میں صرف کیا اسی کیساتھ انھوں نے اسکو اپنے آرام و آسائش پر بھی صرف کیا، اور خلفائے راشدین کی طرح خود تنگی و عسرت کی زندگی بسر کر کے بیت المال کو خالص اسلامی مفاد کے لئے مخصوص نہیں رکھا، یزید کی دلیہد ہی بلاشبہ ان کی ایک بڑی لغزش ہے، اللہ تعالیٰ ان کے دوسرے اعمال حسنہ کے صلہ میں اس لغزش کو معاف فرمائے، مگر اس کی مثال تو ان سے پہلے کو ذہن قائم ہو چکی تھی یزید کا معاملہ تو ایسا بکا نہیں بلکہ تقلید کا ہے، اس سلسلہ میں مصنف نے ان لوگوں کے مساعی کا بھی ذکر کیا ہے، جنھوں نے ان کے نزدیک ملکیت کی مخالفت اور تجدید جہدیت کی کوشش کی، مثلاً حضرت امام حسینؓ عبداللہ بن زبیرؓ معاویہ بن یزیدؓ مامونؓ اور ناموجود اصطلاح میں اسلام میں جمہوریت تھی ہی نہیں، اس لئے تجدید جمہوریت کہنا بھی صحیح نہیں، البتہ تجدید خلافت کہہ سکتے ہیں، لیکن خلافت کی تجدید حضرت عمرؓ بن عبدالعزیز کے سوا کسی نے نہیں کی، اول الذکر دونوں بزرگوں کی عظمت، اور ان کے فضائل اپنی جگہ پر مسلم ہیں، انھوں نے ملکیت کی مخالفت بھی کی لیکن تجدید خلافت کے لئے نہیں، بلکہ اپنی حکومت کے لئے، ایسی حالت میں ان کی مخالفت کو تجدید خلافت کہنا صحیح نہیں، معاویہ بن یزید اور مامون بھی اس زمرہ میں نہیں آتے،

معاویہ بن یزید کے متعلق مصنف کا یہ بیان کہ معاویہ بن یزید نے بادل ناخواستہ حکومت کی، اور آخر کار لوگوں سے یہ کہہ کر میں اپنے تین خلفائے انجام دینے کے قابل نہیں پاتا، اور نہ میں اس بار کا متحمل ہوں، اور خلافت کے متعلق ہمارے خاندان کا کوئی حق نہیں ہے، اور اصل میرے دادا معاویہ بن سفیان نے خلافت کو زبردستی اپنا لیا تھا کسی دوسرے لائق شخص کو اپنا خلیفہ مقرر کر لو۔ مستند تاریخوں کے خلاف ہی طبریؒ ابن اثیرؒ اور ابن خلدونؒ وغیرہ کسی نے بھی اس کو نہیں لکھا ہے، خود سیوطیؒ نے بھی جو ہمارے مصنف کا سب سے بڑا ماخذ ہیں، اس کا کوئی ذکر نہیں کیا، وہ صرف اس قدر لکھتے ہیں کہ معاویہ بن یزید ایک صراحہ نوجوان تھا، خلافت کے وقت سے موت تک برابر بیمار رہا، اس دوران میں اس نے خلافت کا کوئی کام انجام نہیں دیا، اس کی مدت خلافت باختلاف روایت چالیس دن دو تین یا تین تین تھی، موت کے وقت جب اس سے کہا گیا کہ کسی کو خلیفہ نامزد کرو گے تو اس نے کہا کہ میں نے اس کا کوئی مزہ نہیں اٹھایا، اس لئے اب اسکی ٹخنوں کو بھی گوارا نہیں کرتا، (تاریخ الخلفاء ص ۲۱۱) صحیح واقعہ یہ ہے کہ وہ کچھ طبعا کمزور تھا، کچھ علالت نے کمزور کر دیا، کچھ یزید کے عہد کے افسوسناک واقعات کا دل پر اثر تھا، اس لئے وہ خلافت کے چند ہی دنوں کے بعد دست بردار ہو گیا، اور اپنی دست برداری کا سبب یہ بیان کیا، کہ مجھ میں خلافت کا بار اٹھانے کی طاقت نہیں ہے، مجھے عمر بن الخطاب جیسا کوئی نظر نہیں آتا، کہ اس کو خلیفہ بنا دوں، اور نہ مجھے اصحاب شوری جیسے لوگ نظر آتے، اس لئے تم لوگوں کو اختیار ہو کہ جس کو چاہو خلیفہ منتخب کر لو (ابن اثیر ج ۳ ص ۱۰) مصنف نے جو کچھ لکھا ہے شیعہ مورخ ابن طوطیؒ کا بھی یہی بیان ہے، (دیکھو الفخری ص ۱۰) مصنف نے جو کچھ لکھا ہے وہ صرف یعقوبیؒ کا بیان ہے، اور یعقوبیؒ شیعہ ہے، اس لئے امیر معاویہ کی مذمت میں تمنا اس کا بیان مقبر نہیں،

مامون کی جمہوریت نوازی کے ثبوت میں مصنف نے دو واقعے نقل کئے ہیں، ایک یہ کہ اس نے اعلان کر دیا تھا، کہ جو شخص امیر معاویہ کا ذکر بخیر کرے گا، میں اس کی حفاظت سے بری ہوں، دوسرے یہ کہ اس نے اپنی اولاد اور بھائیوں کے ہوتے ہوئے امام علی رضا کو ولی عہد بنایا، گو پہلی روایت سیوطی نے لکھی ہے لیکن سیوطی اس معاملہ میں بہت غیر محتاط ہیں اور ان کی کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے، اس لئے ان کا ہر بیان قابل قبول نہیں، لیکن اگر اسے صحیح بھی مان لیا جائے، تو اس کا سبب ملوکیت دشمنی اور جمہوریت نوازی نہیں تھی، بلکہ اس کی خاندانی عصبیت اور اس سے زیادہ شیعیت تھی، مامون کے متعلق سنی مورخین کا اتفاق ہے کہ وہ شیعیت کی جانب میلان رکھتا تھا، اس لئے امیر معاویہ کی بُرائی اور علی رضا کی ولیعہد کا ہونا اس کی شیعیت کا نتیجہ تھیں، نہ کہ جمہوریت نوازی کا، اگر وہ جمہوریت نواز تھا تو امام علی رضا کی وفات کے بعد اپنے بھائی معتصم کو کیوں خلیفہ بنا گیا، کیا اس کے علاوہ عام مسلمانوں میں اسے کوئی اور اہل نظر نہ آتا تھا، پھر خلافت کے بارہ میں اس کی نظر صرف علی رضا کی جانب کیوں اٹھی، اور ہاشمیت کے ورثتی دائرہ کے باہر کیوں نہ گئی، یہ بھی ملحوظ رہے کہ شیعہ مورخین کا بیان ہے کہ امام علی رضا کی ولیعہدی مامون کی پویشی چال تھی جس کے ذریعہ وہ ان پر قابو حاصل کر کے قتل کرانا چاہتا تھا، چنانچہ ان کے بیان کے مطابق مامون نے ان کو نہ ہر دلو کر خاتمہ کر دیا، (الفخری ص ۱۹۸)

آگے چل کر ارشاد ہوتا ہے:

مصطفیٰ کمال نے اتحادیوں پر نفع پاتے ہی خلافت اور ملوکیت دونوں کا خاتمہ کر دیا، اس میں کوئی شک نہیں کہ مصطفیٰ کمال نے نظام ملوکیت کو جو بارہ صدی سے دنیا سے اسلام پر حاوی تھا، ترکی سے ختم کر دیا، اور اپنی قوم کو حق انتخاب دے کر ان میں جمہوریت کی روح پھونک دی، لیکن ابھی تک ترکی میں نہ قانون اسلامی جاری ہوا ہے، نہ سوسائٹی کی تشکیل و تہذیب اسلامی اصولوں پر ہے، نہ دنیا سے اسلام کے مسلمانوں سے ترکی مدبرین کو کوئی دلچسپی ہے۔

نیا مستقبل قریب میں ظلمتِ شب میں امید کی کوئی کرن پیدا ہو،

کہاں صرف ایک ملوکیت کی مخالفت میں وہ جوش و خروش کہ صحابی رسول امیر معاویہ سے لیکر سارے خلفائے اسلام اس جرم میں نشانہ ملامت بنے، اور کہاں ترکی و شیعیت اسلامیہ کو خاتمہ پر یہ نری اور یہ غفور و گذرا گیا جمہوریت کے مقابلہ میں اسلامی شریعت کی کوئی قیمت ہی نہیں، مصنف نے ملوکیت کی مخالفت میں جو زور قلم دکھایا، اس کا شش اس کا عشر عشر ترکی و اسلامی شریعت کے خاتمہ پر ہوتا، اس سے مصنف کی جمہوریت اور ان کی حکومت الہیہ کے تصور کا اندازہ ہو سکتا ہے، جمہوریت تو حکومت الہیہ کے قیام کا وسیلہ و ذریعہ ہے، نہ کہ اصل اور بنیاد، کہ نہ اس کا زمام پر دوسرے بنیادی امور سے چشم پوشی کر لی جائے، اس لئے مصنف کو بنی اتیمہ کی ملوکیت کی بدعت سے ترکوں کی اس جمہوریت پر زیادہ ماتم کرنا چاہئے تھا، ملوکیت کے نمایندوں نے تو اپنی تمام بدعتوں کے باوجود اسلام کی روح کو نہ سہی، لیکن اس کے ظاہری قانون کو بہر حال قائم رکھا اور جمہوریت نواز ترکوں نے تو اصل ہی کا خاتمہ کر دیا، اور ہمارے بھولے مصنف ابھی تک ان سے امید کی کرن چھوٹنے کی لو لگائے بیٹھے ہیں،

ملوکیت کی تاریخ اور اس کے اس "حسن" خاتمہ کے بعد ملوکیت اور لوازم قیصریت یعنی خلفاء کی ظاہری شان و شوکت اور تعیش و غیرہ کی بحث شروع ہوتی ہے، اس پر نظر ڈالنے سے پہلے خلافت اسلامیہ کے متعلق ایک عام غلط فہمی ازالہ ضروری ہو لائق موفت نے ملوکیت اور ورثاتی بادشاہت کی بحث میں جا بجا اسلامی خلافت کو جمہوریت سے تعبیر کیا ہے، بلکہ اس کا مستقل عنوان قائم کر کے جمہوریت اور خلافت پر بحث کی ہے مثلاً جن علماء نے اسلام کے نظام جمہوریت اور اساس خلافت کا صحیح مطالعہ نہیں کیا، ص ۲۴، حضرت امام حسین نے یزید کی جمہوریت کش و بدعت افزا طاقت کے سامنے سر جھکانے پر شہادت کو ترجیح دی، (ص ۲۹) حضرت عبداللہ بن زبیر نے بھی اس نظام ملوکیت کے خلاف آواز بلند کیا، اور نو برس تک مکہ شریف میں قرون اولیٰ کے نظام جمہوریت کی یاد تازہ رکھی (صفحہ ۳۰)

ماہون نے وراثتی بادشاہت کے تباہ کن اصول میں انقلاب پیدا کرنے کی بہت کوشش کی، مگر حکومت پر بنی عباس کا اثر بے حد چھا گیا تھا، اور اسلامی سوسائٹی عیش و تنعم میں مست ہو کر روح جمہوریت سے نا آشنا ہو چکی تھی (ص ۵۴) خلافت الہیہ کا وہ جمہوری نظام جس کے قیام کی کوشش میں حضرت ام حنین اور ان کے رفقاء نے جانیں تکثر کر دیں۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مصنف کے نزدیک اسلامی خلافت موجودہ اصطلاحی معنوں میں جمہوری تھی جو صحیح نہیں ہے، درحقیقت اسلامی خلافت کے لئے جمہوریت کی اصطلاح جدید خیالات کی پیداوار ہے، ایک زمانہ میں جب کہ مغرب کی جمہوریت کا بڑا شور تھا، دور جدید کے خود ساختہ مجتہدین لیکن مغرب کے مقلدین نے اسلامی خلافت کی تعبیر جمہوریت سے شروع کر دی، ورنہ درحقیقت اس کو موجودہ جمہوریت کے مفہوم سے کوئی تعلق نہیں، وہ جس طرح ملوکیت اور وراثت نہیں اسی طرح اس کو جمہوریت سے تعبیر بھی صحیح نہیں، اسلام نے ان سب الگ اپنا مستقل نظام پیش کیا تھا، جو مختلف حیثیتوں سے ان سے مختلف ہے۔

اس زمانہ میں بھی جب کہ مغرب کی جمہوریت کا بڑا شور تھا، ان ملکوں میں اس کی کوئی متین شخص اور واضح شکل موجود نہیں ہے، اور مختلف ملکوں میں اس کی شکلیں اور نوعیتیں مختلف ہیں، جمہوریت کی تعریف ہے کہ وہ نظام حکومت جس میں بادشاہ نہ ہو، اور ملک کا انتظام موقتی قومی نائبوں کے سپرد ہو (مبادیات سیاست پر ویسبر بارون فان شروانی ص ۳۴) اس اعتبار سے تو فرانس سوسائٹیز لائیڈ امریکہ اور ترکی اور بعض دوسرے ملکوں کی حکومتیں جمہوری ہیں، بلکہ جرمنی کی آمریت بھی جمہوریت ہے، لیکن ان سب کی نوعیتیں ایک دوسرے سے مختلف ہیں، اور ان کا طریقہ انتخاب، مدت صدارت اور اختیارات کے حدود جدا جدا ہیں، امریکہ میں صدارت کے انتخاب کے لئے پورے ملک کی رائے ضروری ہے بعض ملکوں میں اس کا اختیار کسی خاص جماعت کے سپرد کر دیا جاتا ہے، فرانس میں صدارت کی مدت

زیادہ سے زیادہ سات برس ہے، اور ایک شخص عمر بھر میں ایک ہی مرتبہ صدر منتخب ہو سکتا ہے، سوئٹزر لائیڈ میں صرف ایک سال کے لئے انتخاب ہوتا ہے مصطفیٰ اکمال ساری عمر صدر رہے، اختیارات کے اعتبار سے فرانس کا صدر کوئی اختیار نہیں رکھتا، اور وہ وزارت کے سامنے بالکل بے اختیار ہوتا ہے، اس کے برخلاف امریکہ کا صدر مختار کل ہوتا ہے، اسے اپنی مجلس پر پورا اختیار حاصل ہوتا ہے، عالمانہ امور میں وہ کسی کے سامنے جواب دہ نہیں ہوتا، اور قانون سازی تک میں اثر انداز ہوتا ہے، جرمنی کا صدر آمر مطلق ہے، اس کو مقننہ، عالمانہ اور عادلانہ تمام اختیارات حاصل ہیں، اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بادشاہت کے علاوہ باقی اور امور میں دنیا کی تمام جمہوریتیں ایک دوسرے سے مختلف ہیں، اسلامی نظام حکومت اور خلیفہ کی حیثیت ان سب سے مختلف ہے، اس کا انتخاب موقتی نہیں، بلکہ عموماً ساری عمر کے لئے ہوتا ہے، اور صرف احکام شریعت سے سرباوی کی صورت میں غلطہ کیا جاسکتا ہے، گو خلیفہ کا انتخاب اب باب حل و عقد مسلمانوں کے ہاتھ میں ہے، لیکن ایک خلیفہ کسی دوسرے شخص کو جسے وہ خلافت کا اہل اور اسلام اور مسلمانوں کے لئے مفید سمجھتا ہو، اپنا جانشین بنا سکتا ہے، یا چند اہل اشخاص کو نامزد کر سکتا ہے، کہ ان میں جس پر اتفاق ہو جائے، وہ جانشین ہوگا، حضرت ابو بکر کا انتخاب اکابر ہمارے انصار صحابہ نے کیا، حضرت عمر کو حضرت ابو بکر جانشین بنا گئے، حضرت عمر اپنے بعد چھ بزرگوں کو نامزد کر گئے، کہ ان میں جس پر پانچ آدمیوں کا اتفاق ہو جائے، وہ خلیفہ ہوگا، اگر آج مسلمانوں میں نظام خلافت قائم ہو جائے، اور اباب حل و عقد اور اصحاب بصیرت مسلمانوں اور اسلامی مفاد کے لئے کوئی اور صورت تجویز کریں، تو وہ بھی ہو سکتی ہے، موجودہ نظام جمہوریت اور خلافت میں ایک بنیادی فرق یہ ہے، کہ جمہوریت خود قانون بناتی ہے، اور اس میں ترمیم اور ترمیم کر سکتی ہے، لیکن اسلام کا قانون خدائی ہے، جس میں کسی شخص کو ترمیم و ترمیم کا اختیار نہیں، خلیفہ کا کام صرف اس کا نفاذ ہے، البتہ نئے حالات میں وہ کتاب و سنت کی بنیادوں پر اباب حل و علم

کے مشورہ سے غیر منصوص قوانین قیاس و اجماع کے ذریعہ بنا سکتا ہو، خلیفہ صرف قانون شریعت کے سامنے جوابدہ ہے، یعنی اسکی مخالفت کی صورت میں قوم اس سے جواب طلب کر سکتی ہو اور اسے معزول کر سکتی ہے لیکن شریعت کے دائرہ کے اندر وہ بڑی حد تک آزاد ہے، اور اس کے لئے ہر معاملہ میں مجلس شوریٰ کے ارکان سے مشورہ لینا یا اس پر عمل کرنا ضروری نہیں ہے، چنانچہ اسلام میں اگر ایک طرف آزادی کی یہ مثال موجود ہے کہ ایک معمولی سے معمولی انسان خلیفہ کو علانیہ ٹوک دیتا تھا، تو اس کی بھی مثالیں عجائبات ہیں کہ اگر خلیفہ کسی کام کو اپنی بصیرت سے اسلام اور مسلمانوں کے لئے مفید سمجھتا ہو، تو اس میں وہ اصحاب شوریٰ کی رائے کا پابند نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جب بعض مسلمان قبائل نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا، اور حضرت ابو بکرؓ نے ان پر فوج کشی کا ارادہ کیا، تو حضرت عمرؓ جیسے متشدد بزرگ اور دوسرے متعدد صحابہ نے اختلاف کیا اور کہا کہ جو جماعت توحید اور رسالت کا اقرار کرتی ہو اور صرف زکوٰۃ دینے سے منکر ہو اس پر آپ تلوار کس طرح اٹھا سکتے ہیں، لیکن حضرت ابو بکرؓ نے اپنی بصیرت سے یہ اندازہ کر لیا، کہ اگر آج اسلام کے ایک رکن کو چھوڑنے پر سختی نہ کی گئی، تو کل کو دوسرے ارکان کو چھوڑنے کی جرأت پیدا ہو جائیگی، اس لئے آپ نے ان صحابہ کی مخالفت کے باوجود فوج کشی کر کے زور شمشیر زکوٰۃ وصول کی، اسی طریقہ سے عراق کی فتح کے بعد تمام مجاہدین صحابہ کی رائے تھی، کہ مفتوحہ علاقوں کو مجاہدین میں تقسیم کر دیا جائے، لیکن حضرت عمرؓ کی ہجاء اس نکتہ پر تھی کہ یہ علاقے تمام مسلمانوں کا حق ہیں، مجاہدین میں تقسیم کر دینے سے مسلمانوں میں جاگیر داری نظام رائج ہو جائے گا، اور ان علاقوں سے مجاہدین کی اولادوں کے علاوہ عام مسلمانوں کو فائدہ نہ پہنچ سکے گا، اس لئے آپ نے انجمن حکومت کی ملک قرار دیا، اور ان پر خراج مقرر کر کے انکو انکے اصلی مالکوں کے قبضہ میں رہنے دیا، بعد میں صحابہ کو بھی ان دونوں بزرگوں کی اصابت رائے کا اعتراف کرنا پڑا، اس لئے عدم توریث کے علاوہ اور سب حیثیتوں سے اسلامی خلافت موجودہ جمہوریت سے مختلف ہے، البتہ اس کے مابین کی جامعیت اس لئے آئندہ اس قسم کی اصطلاحوں سے پرہیز کرنا چاہئے کہ ان سے

اسلامی سیاسیات کی حقیقت پر پردہ پڑ جانے کا اندیشہ ہے۔

ملوکیت اور قیصریت کے نتائج کی بحث کا آغاز بنی امیہ کی مذہبی غفلت سے ہوتا ہو

اس سلسلہ میں ان پر پہلا الزام شاہ ولی اللہ صاحب کی ازالۃ الخفا کے حوالہ سے یہ قائم کیا گیا

”حضرت عثمان کے بعد کسی خلیفہ نے خود اپنی امارت میں جج ادا نہیں کیا، ان لوگوں کی حکومت

بجوسیوں کی حکومت کے مانند رہی ہے، اس فرق یہ ہے کہ یہ نماز پڑھتے ہیں، اور کلمہ شہادت

زبان سے ادا کرتے ہیں، ہم اس تغیر کے واسطے میں پیدا ہوئے ہیں، معلوم نہیں آگے چل کر

خدا سے تعالیٰ ہمارا کیا دکھاتا ہو“

فاضل مصنف نے ازالۃ الخفا کے کسی بحث کا حوالہ نہیں دیا ہے، جہاں جہاں گمان ہو سکتا تھا

ہم نے دیکھا لیکن کہیں یہ عبارت نہیں ملی، اس عبارت میں ضرور کوئی تحریف ہے، اس لئے کہ اس میں متعدد

فروغذشتین ہیں، اولاً خلیفہ کے لئے ہر سال اپنی امارت میں حج کرنا کوئی مذہبی فریضہ نہیں ہے، بلکہ

میں حضرت عمرؓ خود حج میں نہ جاسکے تھے، اور آپ کے بجائے عبدالرحمن بن عوفؓ نے امارت حج کا فرض انجام

دیا تھا، (یعقوبی ج ۲ ص ۱۱۳) حضرت علیؓ اپنے زمانہ میں ایک سال بھی حج کو نہ جاسکے، اور آپ کی جانب

سے دوسروں نے اس فرض کو انجام دیا، (ایضاً ص ۲۵۴) اس لئے اگر خلیفہ کا اپنی امارت میں حج نہ ادا

کرنا مجوسیت ہے، تو خاکم بہ دین حضرت عمرؓ اور ان سے زیادہ حضرت علیؓ پر یہ الزام عائد ہوتا ہے، یہ واقعہ

بھی غلط ہے، کہ اموی خلفاء حج کیلئے نہ جاتے تھے، امیر معاویہؓ نے اپنے زمانہ میں دو مرتبہ خود امارت حج

کا فرض انجام دیا، اور باقی سالوں میں دوسروں کو اپنا نائب بنا کر بھیجا، (یعقوبی ج ۲ ص ۲۸۴) اسی

طریقہ سے عبدالملک نے ۶۷ھ میں حج کیا، عباسی خلفاء میں منصورؓ نے پانچ حج کئے، آخری مرتبہ سفر حج

ہی میں حج سے پہلے انتقال کیا، (ص ۴۶۷) ہمدانی نے ایک حج کیا، (ص ۴۸۵) ہارون کا معمول تھا کہ وہ

ایک سال حج کرتا تھا، ایک سال جہاد، اس معمول میں بہت کم فرق آتا تھا، (تاریخ الخلفاء ص ۵)

چنانچہ اس نے اپنے زمانہ میں آٹھ حج کئے، (یعقوبی ج ۲ ص ۵۲۱ و ۵۲۲) تمام خلفاء کے حجوں کا شمار مقصود نہیں، صرف چند مثالیں دیدی گئیں۔

درحقیقت خلفاء خلافت کی مشغولیتوں کے باعث ہر سال امارت حج کے فرائض انجام دے ہی نہیں سکتے، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کو اپنے بچے دوسرے اشخاص کو امیر الحج بنا کر بھیجا پڑا، اس لئے خلیفہ کو اپنی جگہ دوسرے ذمہ دار اور اہل اشخاص کو اپنا نائب بنا کر بھیجنے کی اجازت ہی اور فقہ کی کتابوں میں اس کے مستقل ابواب میں (ملاحظہ ہو احکام السلطانیہ ماوردی باب امارت حج) اس لئے یہ عبارت بجنبہ شاہ ولی اللہ صاحب کی نہیں ہو سکتی، اس کے اس ٹکڑے سے کہ ہم اس تغیر کے زمانہ میں پیدا ہوئے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحب کا یہ بیان اپنے زمانہ کے متعلق ہے، جس زمانہ میں بلاشبہ اسلامی حکومت کا صرف نام رہ گیا تھا، دوسرا الزام یہ ہے کہ

نئی آیت نے نماز کے اوقات کی پابندی ترک کر دی، اور مساجد میں نماز کا نظام ابر ہو گیا

اور خاص طور سے حجاج بن یوسف کے دور میں نمازین برباد ہوتی جا رہی تھیں۔

اس بیان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اموی خلفاء نے نماز کے اوقات کی پابندی مطلقاً ترک کر دی تھی حالانکہ واقعہ کی اسی صورت یہ ہے کہ بعض خلفاء نماز آخر وقت میں پڑھتے تھے، جیسا کہ خود مصنف نے آگے چل کر لکھا ہے کہ سلیمان بن عبد الملک اور عمر بن عبد العزیز نے اول وقت نماز کو قائم کیا، پھر بعض خلفاء کی نماز دن کے اوقات میں تاخیر سے ساری کی ساری مسجد دن کے نظام میں ابری کیونکر ہو سکتی ہے، وہ خود ایک غلطی کرتے تھے، انھوں نے اس کا کوئی قانون تھوڑا ہی بنا دیا تھا، کہ ساری مسجد دن پر اس کا اثر پڑتا اس کے بعد اموی خلفاء کی بعض ابد بدعتوں کا ذکر ہے۔

جس نسبت پہلے اپنا نام سکھایا کرتا، عبد الملک بن زبیب پہلے اپنا نام لیکر پکارنے کو منع کیا، لہذا عبد الملک بن زبیب کو پہلے پہلے ایک تھپکرا لیا، میر جس نے سب سے اول گھوڑوں کو سونے کا زیور پہنچایا معتز ہے۔

ان میں سے بعض بدعتیں یقیناً عجمی ہیں لیکن مصنف نے سب کو ایک ہی زمرہ میں شامل کر لیا، درحقیقت ان کو اولیات سے دھوکا ہوا، بعض مومنین کا قاعدہ ہے کہ وہ ہر خلیفہ کے عہد کے آخرین اسکی اچھی بری نیکیاں ان کو اولیات کے نام لکھتے ہیں، ہمارے فاضل مصنف نے اولیات کو بدعت تصور کر لیا، جیسا کہ ہم نے پہلے لکھا ہے، بہت سی اولیات تو حضرت عمرؓ کی بھی ہیں، کیا ان کو بھی عجمی بدعت کہا جائے گا، اس خوش فہمی کا یہ نتیجہ کہ انھوں نے عبد الملک کے ایک بڑے کا زمانہ کو بدعت شمار کر لیا، سکون پر عبد الملک کے نام درج کرانے کا واقعہ سراسر غلط ہے، اسکی اصل صورت یہ ہے کہ عبد الملک شاہی فرائض و مراسلات کے سرنامہ پر قلم بواحد اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر مبارک لکھا کرتا تھا، قیصر روم کے پاس جو مراسلات جاتے تھے، ان میں بھی یہ مقدس طرز ہوتا تھا، اس نے اعتراض کیا، کہ میرے پاس جو مراسلات آیا کریں، ان میں یہ تحریر نہ ہونی چاہئے، ورنہ میں اس کے جواب میں اپنے سکون پر تمھارے نبی کے متعلق ایسے کلمات نقش کراؤں گا جو تمہارا گھر گھر گزریں گے،

اس دھمکی پر عبد الملک بہت برہم ہوا، اس وقت اسلامی حکومت کا اپنا مستقل سکھ نہ تھا، اور اسلامی ملکوں میں بھی رومی اور عجمی سکون سے کام چلتا تھا، قیصر روم کی اس دھمکی پر عبد الملک نے اسلامی قلمرو سے رومی سکھ فساد کر دیا، اور اس کے بجائے اسلامی سکھ ڈھلوا کر جاری کئے، ان کے ایک رخ پر سورۃ اخلاص اور دوسرے رخ پر لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ اور سلمہ بالہدی و دین الحق لیظہر علی الدین کلمہ نقش تھا، خود سیوطی کا بھی جن کے بیان میں مصنف نے تدبیر کی ہے، یہی بیان ہے، (دیکھو تاریخ الخلفاء ص ۲۱۱) مصنف نے عبد الملک کے اس کارنامے کو اسکی بدعات میں شمار کر لیا، یہ تو اسلامی حکومت پر اس کا بڑا احسان ہے کہ اس نے اس کو رومیوں کی اقتصادی غلامی سے آزاد کر لیا، عبد الملک کے سکے دنیا سے ناپید نہیں ہو گئے، میں مصر کے میوزیم میں آج بھی موجود ہیں، جرجی زیدان نے تاریخ مصر احداث میں ان کا عکس دیا ہے، مصنف اس

۱۵ اسلامی تاریخ میں عبد الملک سے پہلے کے بعض خلفاء کے سکون کا ثبوت بھی ملتا ہے لیکن غالباً وہ کسی وقتی ضرورت کے لئے تھوڑی تعداد میں ڈھلوائے گئے تھے، اصل سکھ رومی بھی ہی تھا، پہلے بیرونی سکون کو فساد کر کے باضابطہ اسلامی سکھ عبد الملک ہی نے ڈھلوا دیا، وعدہ لا شریک لہ،

دیگر معلوم کر سکتے تھے، کہ ان پر عبد الملک کا نام نقش ہو یا آیات قرآنی اور اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے، کہ سکون پر نام ہی نقش کر لیا تھا، تو یہ کوئی ناجائز امر ہے۔

امیر المومنین کا لقب سب سے پہلے مسلمانوں نے حضرت عمرؓ کو دیا تھا اس وقت سے تمام خلفاء برابر اسی لقب سے مخاطب کئے جاتے تھے، پھر عبد الملک کو اپنا نام پانے کی ممانعت کی کیا ضرورت پیش آئی، اگر ولید امیر المومنین کے لقب کے علاوہ کسی اور لقب سے متنب کیا گیا، تو اس کا علم مصنف کے علاوہ اور کسی کو نہیں، اور اگر امیر المومنین ہی کے لقب سے پکارا جاتا تھا تو یہ حضرت عمرؓ کے زمانہ سے جاری ہو چکا تھا، گھڑوں کے طلائی زیورات البتہ سلاطینِ قیسم کے خلاف ہیں لیکن عباسی خلفاء کے اس قسم کے تعیش اور بچی اثرات سے کسی کو انکار نہیں،

اس کے بعد مصنف نے خلفاء کے شان و شکوہ اور عیش و تمل کے واقعات کی نہرست کھولی ہے اس سلسلہ میں خلفائے راشدینؓ کی سادگی اور کفایت شہادی کا یہ دلچسپ واقعہ نقل کیا ہے۔

حضرت عمرؓ نے قیہان تک حکم دیا تھا، کہ بجز کوفہ اور بصرہ کے ایک شہر میں ایک سے زیادہ مسجد نہ بنے پائے مصنف نے اس کے ثبوت میں کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا ہے، غالباً اردو کی کسی غیر معتبر کتاب سے اسکو نقل کیا ہے، اور اگر براہ راست مستند عربی ماخذوں پر ان کی دسترس ہے تو انھوں نے صریح تدلیس سے کام لیا ہے، اسکی حقیقت یہ ہے کہ بیرون عرب اسلامی فتوحات زیادہ تر عسکری فتوحات میں ہوئیں، اس لئے اس زمانہ میں خالص اسلامی شہر جہاں مسلمانوں کی آبادی زیادہ ہو بہت کم تھے، کوئٹہ بصرہ اور فسطاط جو اسلامی شہر شمار ہوتے تھے، وہ آپ ہی کے آباد کردہ تھے اسلامی شہروں میں جہاں مسلمانوں کی زیادہ آبادی تھی آپ نے مساجد کی تعمیر کے لئے کوئی قید نہیں رکھی تھی بلکہ اپنے خود ایک ایک شہر میں کئی کئی مسجدیں تعمیر کرائیں، البتہ ان ممالک کے شہروں میں جو ابھی پورے طور سے اسلامی تسلط میں نہ آئے تھے، یا قبضہ میں آچکے تھے لیکن ان میں مسلمانوں کی ابھی متعلق آبادی قائم نہ ہوتی تھی، ان میں اس وقت کی ضرورت کے مطابق صرف ایک مسجد بنوانے کا حکم دیا، اس میں شام بھی تھا، مصر بھی کا بیان ہے۔

لما افتتح عمر لبلد ان كتب الى ابي
جب حضرت عمرؓ نے شہر دن کو فتح کیا، تو ابو بکر
موسیٰ و هو على البصرة يا هرثمة
کو جو بصرہ کے والی تھے، تحریر میں حکم بھیجا کہ ان
ان يتخذن مسجدا للجماعة ويتخذن
ایک جامع مسجد اور قبائل کے لئے علیحدہ علیحدہ
للقبائل مساجد..... وكتب الى
مسجدین تعمیر کر امین، اور سعد بن ابی وقاص
سعد بن ابی وقاص و هو على الكوفة
والی بصرہ کو بھی اس قسم کا حکم دیا، اور شام
بمثل ذلك وكتب الى اهل اجناد
کے فوجی افسروں کو لکھی کہ وہ قریون میں
الشام ان لا يلبسوا الى القرى و
منتشر نہ ہوں، بلکہ شہروں میں یکجا کی قیام
ان ينزلوا السدائن وان يتخذوا
کرین، اور ہر شہر میں ایک مسجد بنائیں، قبائل
في كل مدينة مسجداً واحداً
علیحدہ اپنی مسجدیں نہ بنائیں۔
ولا يتخذن القبائل مساجد

(معارف نمبر ۲ جلد ۵۲)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے، کہ یہ دو حکم دو جدا صورت حال کے لئے تھے، کوئٹہ اور بصرہ جو خالص اسلامی شہر تھے اور جہاں مسلمانوں کی بڑی آبادی تھی، ہر ہر قبیلہ کے لئے الگ الگ مسجدیں تعمیر کرانے کا حکم دیا، حضرت عمرؓ کے زمانہ میں شام کے شہروں کی آبادی خالص عیسائیوں اور یہودیوں کی تھی، چند مقامات پر فوجی چھاؤنیاں البتہ قائم ہو گئی تھیں جن میں اسلامی فوجیں رہتی تھیں، ان کے علاوہ کچھ اور خال خال مسلمان ان کی ضرورت کے لئے ایک مسجد کافی تھی، یہ بھی قابلِ لحاظ ہے، کہ کوئٹہ اور بصرہ کے قوادلیوں کے نام حکم تھا، اور شام کے فوجی افسروں کے نام، اور اس میں یہ جنگی ہدایت بھی ہے کہ فوجی مسلمان قریون میں منتشر ہونے کے بجائے ایک جگہ شہروں میں رہیں، اس سے معلوم ہوتا ہے، کہ یہ حکم اس وقت کا ہے، جب شام کے علاقہ میں پورا نظام قائم نہیں ہوا تھا اور نہ یہ حکم بھی قیام کے نام ہوتا، اس لئے اس پر اسلامی شہروں کو قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، جب کوئٹہ اور بصرہ میں ہر ہر قبیلہ کے لئے الگ مسجدیں تعمیر کی گئیں تو کوئی وجہ نہیں کہ دوسرے اسلامی شہر اس سے مستثنیٰ

رہے ہوں یہ اور بات ہے کہ اسکی تفصیل نہ ملتی ہو، اسکی وجہ یہ ہے کہ مورخین عموماً جامع مسجدوں کی تعمیر کا خصوصیت سے ذکر کرتے ہیں، تمام مساجد کا ذکر نہیں کرتے،

ایک شہر میں ایک سے زیادہ بلکہ متعدد مساجد کی تعمیر کی مثال خود عہد نبوی اور مدینہ طیبہ میں موجود ہے جس کے بعد کسی اور دلیل کی ضرورت ہی نہیں رہ جاتی، مدینہ طیبہ میں ہجرت نبوی سے پہلے ہی کئی مسجدیں تعمیر ہو چکی تھیں، حضرت جابر انصاری کا بیان ہے کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کے پیشتر سے مدینہ میں مسجدیں تعمیر کرتے تھے، اور ان میں نمازیں پڑھتے تھے، (فتح الباری ج ۱، ص ۱۹۱)

عہد نبوی کی نو مسجدوں کے نام تھیں: کتبوں میں موجود ہیں جن میں علیحدہ علیحدہ جماعت ہوتی تھی، مسجد بنی عمرو، مسجد بنی ساعدہ، مسجد بنی عبید، مسجد بنی سلمہ، مسجد بنی ریح، مسجد بنی زریق، مسجد غفار، مسجد اسلم، مسجد حبیبہ (دارقطنی کتاب الصلوٰۃ باب مکرار المساجد)

حافظ ابن جریر نے مدینہ کے راستہ اور بعض ان مقامات کی مسجدوں کے حسب ذیل نام لکھے ہیں: جہان نختر صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی تھی، مسجد تبا، مسجد ایفصح، مسجد قریظہ، مشربہ ام ابراہیم، مسجد بنی ظفر، مسجد بنی معاویہ، مسجد فتح، مسجد قبیلین (فتح الباری ج ۱، ص ۲۷۲) یعنی نے عہد نبوی کی مختلف قبائل کی تیس بیسیں مسجدوں کے نام لکھے ہیں، (تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو یعنی شرح بخاری ج ۲، ص ۴۶۸)

ان تفصیلات کے بعد بھی کیا یہ کہنے کی گنجائش رہ جاتی ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک شہر میں ایک سے زیادہ مسجدوں کی تعمیر کی ہانٹ کر دی تھی، تاریخی ثبوت سے قطع نظر یہ حیرت منکسر سلیم کے غور کرنے کی ہے کہ ایسے مقامات کے نوجوان مسلمانوں کی کثرت ہی حضرت عمرؓ اس طرح کا حکم دے کیسے سکتے تھے، اس کے معنی یہ ہیں کہ جماعت جیسی اہم چیز سے مسلمانوں کو روکتے تھے، کیا ہمارے لائق مصنف حضرت عمرؓ پر یہ الزام پسند کریں گے؟

(باقی)

عالمگیر کے عہد میں مدینہ کا انہدام

از

مولانا سید ریاست علی صاحب مدنی

بنگال کی انگریزی درسگاہوں کے نصاب میں ہندوستان کی تاریخ کی جگہ میں فعل میں خوشی ہوئی کہ کئی تعلیمات بنگال زبان میں کو غیر صحیح و نسخ شدہ مندرج واقعات کی چھان بین کرنے اور ان پر تصحیح و استدراک کے طور پر حواشی تیار کرانے کا فیصلہ کیا، خدا کرے کہ اس کام پر غم چور ہو!

اس سلسلہ میں "عالمگیر کے عہد میں مدینہ کا انہدام" کا پارہ منہ موضوع بھی زیر بحث آیا، اور ڈاکٹر کٹر محکمہ تعلیمات نے اس موضوع کے ماہر سرحد و ماتھ سرکار سے رجوع کیا، کہ ان کی تاریخ میں بھی یہ الزامات دہرائے گئے ہیں، موصوف نے جواب دیا ڈاکٹر کٹر تعلیمات نے غایت فرمائی سے اسے مکتوب کے ساتھ اس کو اورنگزیب عالمگیر پر ایک "نظر" کے مصنف کے جانشین حضرت الاستاد مولانا ڈاکٹر سید سلیمان ندوی مدظلہ کی خدمت میں بھیجا، دارالمصنفین کی طرف سے اس کا جواب ابجوا بھیجا گیا، وہ عام افادہ کے لئے ذیل میں پیش ہو کر ہے:

گا ہے گا ہے باز خوان این قصہ پارینہ را

آپ کا ڈی. او (D. O. 287-25) موصول ہوا، آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ:

"مولانا شبلی جواد رو کے معروضات میں اپنے مقالہ میں جو اورنگزیب پر ہے یہ دکھایا کہ کہ شہنشاہ نے جو چند مندروں کے سہار کرنے کا حکم دیا تھا، وہ جواب میں اس عمل کے تھا، جو

ہندوؤں نے مسجد کو شہید کیا تھا اور مختلف حلقوں میں مسلمانوں کو ہندو بنایا گیا تھا، لیکن لائق مصنف نے بدقسمتی سے اپنے اس بیان کی تائید میں کوئی حوالہ نہیں دیا، اور

آپ نے ازراہ مہربانی اس مسئلہ کے متعلق سرحد و ناتھ سرکار کا مکتوب بھی روانہ فرمایا ہے جس میں وہ ارشاد فرماتے ہیں، کہ

”مہربانی کر کے آپ میری تاریخ اور گزیب جلد سوم طبع سوم متعلقات نمبر ۵ صفحہ ۲۸۰ تا ۲۸۶ ملاحظہ کریں، جس میں ایسی فارسی تاریخوں کے ترجمہ و درج ہیں جو مسلمانوں کی لکھی ہوئی ہیں، ان میں سے بیشتر اور گزیب سے متعلق ہیں، اور ثابت کرتی ہیں، کہ شہنشاہ نے حکم دیا، کہ ہندوؤں کے بکے ب مندر توڑ دیئے جائیں، اور اس نے اسکی مشق اپنی تخت نشینی کے پیدے سے شروع کر دی تھی، مولانا شبلی نے اسکی کوئی وجہ نہیں لکھی، کہ کیوں اور گزیب کے عہد حکومت کی ایسی سرکاری تاریخ کو قابل یقین نہ سمجھا جائے، جس کو محمد ساقی نے شہنشاہ کے مقرب مصاحب (مرید خاص) غایت اللہ کی ہدایت کے مطابق سرکاری کاغذات کی مدد سے مرتب کیا ہے، اور جس میں بیان کیا گیا ہے کہ

”شہنشاہ احکام اسلام نظام بنانے میں کل صوبجات صادر شد کہ مدارس و معابد میدینان و متونش اہتمام سازند“ (ص ۸۱)

اس سے ثابت ہوتا ہے کہ شہنشاہ نے یہ فرمان صادر ہوا کہ مندر مسمار کئے جائیں، اور سنگت کے اسکول پور سے مذہبی سلطنت میں بند کر دیئے جائیں، یہ مثال اس امر کے ثبوت میں ہے کہ حکم اور گزیب کے بہت ہی آخر عہد حکومت (ختم عہد شاہی) میں صادر ہوا، اور اسکی مثالیں میری کتاب میں موجود ہیں، جو مستند مورخین سے ماخوذ ہیں، اور مسجد کے اہتمام کا کوئی واقعہ اور گزیب کی تاریخ میں موجود نہیں۔“

ان دونوں مراسلوں میں حسب ذیل امور متعلق طلب بکھتے ہیں، اور

- ۱۔ مولانا شبلی مرحوم نے اپنے اس بیان کی تائید میں کوئی حوالہ نہیں دیا، کہ مندر جو اہتمام کئے گئے،
- ۲۔ اور گزیب نے اپنی شاہزادگی کے زمانہ سے ہندوؤں کے مسمار کرنے کی مشق شروع کی، پھر اپنے دور حکومت میں کل صوبوں میں ہندوؤں کے اہتمام اور ہندوؤں کے مدرسوں کے بند کرنے کا عام فرمان جاری کیا، اور اسی بنا پر عالمگیر کے زمانہ میں بہت سے مندر مسمار کئے گئے، جن کا تذکرہ مستند مورخین نے کیا ہے، اور جنہیں سرحد و ناتھ سرکار نے اپنی تاریخ میں جمع کیا ہے،
- ۳۔ مولانا شبلی مرحوم نے ان مورخین خصوصاً محمد ساقی کے اس بیان کے بار نہ کرنے کے وجہ نہیں بتائے کہ شہنشاہ نے ہندوؤں کے مسمار کرنے اور مدرسوں کے بند کرنے کا عام فرمان جاری ہوا،

ابے یل میں سلسلہ وار معروضات پیش ہیں۔

مولانا شبلی مرحوم کا بیان | مولانا شبلی مرحوم کے متعلق یہ لکھنا صحیح نہیں، کہ انھوں نے عالمگیر کے زمانہ میں مسجدوں کے مسمار کئے جانے اور مسلمانوں کے ہندو بنائے جانے کا ذکر کیا ہے، کہ اس نے اپنے عہد کی ان حرکتوں کے جو اہتمام میں ہندوؤں کو مسمار کر دیا، بلکہ انھوں نے اکبر کے عہد سے عالمگیر کے زمانہ تک کے ہندوؤں کے طرز عمل کا جائزہ لیا ہے اور دکھایا ہے کہ

اب ہندوؤں نے علانیہ مسلمانوں پر تعدی اور ظلم شروع کیا، نوبت یہاں تک پہنچی، کہ ہندو مسلمان عورتوں سے بے جبر شادی کرتے تھے، اور ان کو گھروں میں ڈال لیتے تھے، اس سے بڑھ کر یہ کہ مسجدوں کو توڑ کر اپنی عمارتوں میں داخل کرتے تھے، شاہ جہان نامہ عبدالمعید لاہوری جو شاہجہان کی شاہی تاریخ ہے، اور خود شاہجہان کے حکم سے لکھی گئی ہے، اس میں یہ واقعہ تفصیل سے لکھا ہے، چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے۔

”و چون رایات جلال بہ حوالی گجرات پنجاب رسید، جمع از سادات و مشائخ آن قصبہ

استغاثہ نمودند کہ برے اذکار نابکار حراز و آماے مومنہ را در تصرف دارند و چندے از میان مساجد
 بہ تعدی و عداوت خود آورده بنا بر آن شیخ محمود گجراتی کہ از سعی و انش بہرہ و راست دار و غلگی مردم
 جدید الاسلام بود مقرر رخصت یافت تا بعد از ثبوت فساد مسلمہ را از تصرف کفار برآورد، و مساجد
 عمارت آن عرصہ جدا سازد، از مطابق حکم بہ عمل آورده ہفتاد و چہرہ و چارہ مومنہ را از تصرف
 کفرہ و فخرہ برآورد و ہر جا کہ مسجد سے در زیر عمارت ہنوز در آمدہ بود بعد از تحقیق آن را از افراد خود دور
 اذان جا بہ طریق جرمانہ گرفتہ بہ دستور سابق مسجد ساخت پس اذان کہ این ماجرا بہ مساجد جلال رسید
 یہ ریح تصافذ صادر شد کہ بہ دستور قدیم ہر کہ مسلمان شود مسلمہ را بہ عقد مجدد با و باز گذارند پس از
 دورہ و فرمان جمعہ از سادات یاد رہی بہ پایہ اسلام رسیدہ زنان مسلمہ را بہ نکاح جدید متصرف گشتند
 و حکم شد کہ در کل مالک محروسہ ہر جایش واقع شدہ باشد بدین دستور عمل نماید چنانچہ اثاث بسیار
 از دست کفار برآمدہ و در نکاح مسلمانان درآمدند، و اگر وہے از کفار بہ قبول دین مبین . . .
 از آتش و دوزخ رہائی

یافتند و تاجانہ مندم گردید و بجای آن مساجد بنیافت

مالگیر کے ہاتھوں مندرون ۲۔ اورنگزیب کی شاہزادی کے زمانہ سے آخر دور حکومت تک مندرون کے مہار کے
 کے اندام کی حقیقت جاننے کے جو واقعات پیش آئے ان کی حقیقت سمجھنے کے لئے ان اسباب کو ذہن نشین
 کرنے کی ضرورت ہے جو وقتاً فوقتاً پیش آتے گئے اور ان کے نتیجہ میں مندر مندم کئے گئے،

شاہجہان کے زمانہ میں الف۔ شاہجہان کے زمانہ میں ہندوؤں کی جو زیادتیان ہوتی رہتی تھیں ان کا حوالہ
 ہندوؤں کی نیائیان مولانا شبلی مرحوم کی تحریر بالا میں گذر چکا، محمد صالح لاہوری نے عمل صالح معروف شاہجہان
 میں اس واقعہ کو زیادہ تفصیل سے بیان کیا ہے لہذا ہر دورہ۔

لے مفاہین مالگیر مولانا شبلی صاحب شاہجہان نامہ جلد دوم ص ۵۵ و ۵۶ واقعات مسجد جلوس،

چون ظاہر قصبہ گجرات پنجاب مغرب خیام دولت و اقبال شد، چندے از سادات و مشائخ آن
 قصبہ معروض و اتقان عقبہ سدرہ رتبہ داشتند کہ بعضے از کفرہ و فخرہ زنان و کنیزان مسلمان را
 در تحت تصرف دارند و گروہی بہ بخت خارج از دائرہ دین نیز از طور حد و اندازہ خود پامی برور
 نہادہ، مساجد داخل عمارات خود نمودہ اند، بندگان حضرت تحقیق حقیقت این امر را بہ شیخ
 محمود گجراتی کہ دار و غلگی مہنگی نو مسلمانان بود مفوض بود مردم جوے فرمودہ مقرر ساختند کہ بعضے
 ثبوت این مقدمہ زنان و کنیزان را از میان گرفتہ مساجد از منازل این بے دینان جدا کردہ
 حقیقت بعضی مقدس رساند، چون شیخ بآن قصبہ رسید ہفتاد و اسیلہ کنیز مسلمہ را از تصرف
 آن مردودان برآوردہ ہر دم متدین پرہیزگار سپرد و چندین مسجد را از خانہاے ایشان فراز
 ساخت بے سعادتے کہ نسبت بہ مصحف مجید استغاثہ از دستروہ بود بعد از اثبات اورا گردن
 زدند، آنگاہ امر اعلیٰ بعد در پیوست کہ در سائر ولایت پنجاب ہر جا این صورت بے معنی نمود
 باشد مکلفان مہمات شرعی و متصدیان خدمات عرفی شرائط تفصیل و تجسس بجا آردند و مسلمانان
 از قبضہ تصرف و اراضی مساجد را از خانہ کفار برآوردہ بہ بعد مسلمانان در آردند، قریب چہار صد
 ہندو بطیب خاطر قائل کلمتین طہین گشتہ از تہ دل مسلمان شدند، و ہفت مسجد از کفرہ و فخرہ
 برآمدہ بتازگی عبادت گاہ اہل اسلام گردید، و سہ بتخانہ از نیخ و بنیاد برکنہ شد و بجائے
 مساجد و معابد اساس یافت

یہ صورت حال شاہجہان کے زمانہ میں جو ہر طبقہ میں غیر متعصب حکمران مانا گیا ہے، قائم تھی، اور
 صرف کسی ایک قصبہ کا واقعہ نہیں بلکہ پورے صوبہ پنجاب میں جا بجا اسکی مثالیں پائی گئیں، اور یہ ایک ایسے
 صوبہ کا حال تھا، جہاں مسلمان زیادہ تعداد میں آباد تھے، اور جو بہت ہی قریب زمانہ میں دارالحکومت پڑھا تھا،

اور ہندوستان کے شہنشاہ کو اکثر یہاں کی آبادیوں سے گزرنے کا اتفاق ہوتا رہتا تھا، اسی مناسبت سے ان صوبوں کے مسلمانوں کا حال تصور کیا جاسکتا ہے جو دار الحکومت سے دور پڑتے تھے، اور جہاں مسلمانوں کی آبادی بھی زیادہ موجود نہ تھی، پھر شاہجہان کے آخر عہد حکومت میں دارالاشکوہ کا دار دورہ ہوا جسکی ہندو پرستی کوئی چھپی ہوئی بات نہیں ہے اس لئے ہندوؤں کے مذہبی گروہ کا جبر و تعدی اس زمانہ میں جس حد تک نہ بڑھ گیا ہو، کوئی تعجب کی بات نہ ہوگی،

عالمگیر کے عہد میں مسلمانوں کے ایسے ماحول میں عالمگیر تخت نشین ہوا، اس نے مختلف قوموں کے مذہبی و سیاسی مراکز کو بھیلانے والے مرکز

معاشرتی حقوق متین کئے، اور ہر قوم کو کسی دوسرے پر ظلم کرنے سے روکا لیکن ہندوؤں کے مذہبی گروہ کی طرف سے اس نوعیت کے واقعات اپنی شکل بدل کر اس کی حکومت کے دور میں بھی پیش آئے، جیسے کہ شاہجہان کے زمانہ میں پیش آچکے تھے، اس لئے اس کو بھی انسدادی کارروائیاں

عمل میں لانی پڑیں چنانچہ شاہجہان کے زمانہ میں اگر بعض یہ معلوم ہوا کہ مسلمان عورتوں کو ہندوؤں نے اپنے گھروں میں ڈال لیا، مسجدوں کو اپنے ملکاتوں میں داخل کر لیا، اور قرآن مجید کے ساتھ سوے ادب سے پیش آئے، اور شاہجہان نے ان کے انسداد میں جوابی کارروائیاں کیں، تو عالمگیر کے زمانہ میں ان واقعات

نے یہ قاب اختیار کیا، کہ ہندوؤں کے مذہبی مقتدی مسلمان بچوں کو پاٹ شالوں میں داخل کرنے لگے، اور انھیں مختلف ترفینیں دے کر دور دور سے بلانے لگے اور ان کے پاٹ شالے اور ہندو مسلمانوں میں

کفر و شرک پھیلانے کا ایک ذریعہ بن گئے، اور یہ خطرہ سامنے آیا، کہ ہندوستان میں مسلمانوں کی نسل کی نسل اسلام کی آفوش سے نکل کر ہندوؤں میں جذب ہو جائے، اس لئے عالمگیر نے اس کا تدارک کیا، اور اسی کے تدارک میں وہ فرمان نافذ کیا، جس کو سرحد و ناتھ سرکار نے اپنے مکتوب میں نقل کیا ہے،

لیکن انہیں ہرگز نہ صوفیوں نے صرف بیچ کی عبارت نقل کر دی، اور اس سے اوپر اور نیچے کی وہ عبارتیں چھوڑ دیں، جن سے اس فرمان کا اصل منشا ظاہر ہوتا ہے، اور وہ واقعات علم میں آئے ہیں

(معارف)

جو اوپر بیان کئے گئے، مآثر عالمگیری کی وہ پوری عبارت ذیل میں پیش ہے:-

"پرواض خداوندین پرورد سید کہ در صوبہ ٹھٹھہ و قتان خصوص بنارس، برہمنان بطلانت نشان در مدارس مقررہ تدریس کتب باطلہ اشتغال و ازمدور اغیان و طالبان ازہنود و مسلمان مسافرتے بعیدہ بے نمودہ جہت تحصیل علوم شوم نزد آن جماعت گمراہی آیند، احکام اسلام نظام بنماطمان کل صوبہ جات صادر شد کہ مدارس و معابد بے دینان دستخوش انہدام سازند و بتماکید اکید طور درس و تدریس و رسم شیوع مذاہب کفرانیاں براندازند"

اقتباس بالا سے یہ بخوبی معلوم ہوتا ہے کہ وہ فرمان اپنے ماقبل و مابعد کی تصریحات کی روشنی میں صرف ایسے ہی مدرسوں اور مندروں کے متعلق ہے جو مسلمانوں میں بے دینی پھیلانے کا ذریعہ بنے ہوئے تھے، ورنہ اگر اس فرمان کا وہ عام اطلاق لیا جائے، جو سرحد و ناتھ سرکار لینا چاہتے ہیں، تو اس فرمان کے بعد عہد عالمگیری میں ہندوستان کے اندر کسی ایک مندر یا پاٹ شالہ کا وجود باقی نہ رہنا چاہئے، اور یہ معلوم ہے کہ عالمگیر کوئی ایسا کمزور حکمران نہ تھا، کہ اس فرمان کے جاری ہونے کے بعد ایک چوتھائی صدی سے زیادہ زمانہ تک وہ حکمران رہے، اور اس کے حکم کی تعمیل نہ ہو سکے،

اس لئے نہ صرف عقلی و قیاسی طور پر اس فرمان کا وہ عمومی اطلاق نہیں لیا جاسکتا ہے جو سرحد و ناتھ سرکار سمجھنا چاہتے ہیں، بلکہ مؤرخ نے جن تصریحات کے ساتھ اس فرمان کو نقل کیا ہے، اس کا اقتضا ہے کہ یہی سمجھا جائے کہ یہ فرمان صرف انہی مندروں اور پاٹ شالوں کے متعلق تھا، جو مسلمانوں میں بیدینی پھیلانے کا ذریعہ بنے ہوئے تھے، اور ایک اسلامی حکومت کا (خواہ اس وقت کوئی بھی حکمران ہوتا) یہی فرض تھا، جو عالمگیر کے ہاتھوں انجام پایا، اور یہ بعینہ و سیاہی واقعہ تھا، جیسا شاہجہان کے زمانہ میں دوسری قلاب میں پیش آچکا تھا،

پھر اسی اقتباس بالا سے یہ بھی اندازہ ہوتا ہے کہ مسلمانوں میں گمراہی پھیلانے والے اس قسم کے مرکز اگر ایک طرف تھے اور ملتان میں تھے، تو دوسری طرف بنارس میں اس نے تمام صوبوں کے حاکموں کے پاس یہ فرمان علی الاطلاق بھیجا گیا، کہ وہ اپنے اپنے صوبوں میں مسلمانوں میں گمراہی پھیلانے والے مرکزوں کی تحقیقات کر کے ان کا تدارک عمل میں لائیں۔

باغیوں اور دشمنوں کی عبادت گاہیں

دب (ہندوستان کے اسلامی عہد حکومت میں مندر و نگر کے اہتمام کی حقیقت بخشنے کے لئے یہ ذہن نشین رکھنا بھی ضروری ہے، کہ اس زمانہ میں یہ کچھ دستور سامہو گیا تھا، کہ رٹائینوں کے موقع پر ہندو اگر کسی مسلمان حکمران پر فتنہ ہوتے، تو مسجدوں اور مصلیوں کی بھرتی کرتے۔ انہیں برباد کر دیتے تھے، اور مسلمان عورتوں کی عصمت تک محفوظ نہ رکھتے تھے، فیروز شاہ کے زمانہ میں تربت حسن کا نیکو معبر پرستوں کی ہو گیا تھا، ایک ہندو سرکش لیکن اس پر چڑھ دوڑا، اور معتبر اس نے جو تباہی پھیلانی، شمس سراج عقیق نے اپنی تاریخ میں اس کو درج کیا ہے، لکھا ہے:-

"لیکن مفید کہ در حوائی معبری باشد باجمیت انہو و پیلان باشکوہ در معبر درآمد و تربت حسن کا نیکو را زندہ گرفتہ، بعد از گرفتن کشتہ شہر معبر خود گرفتہ، تمام معبر کہ شہر مسلمانان بود خراب گردانیدہ، بلکہ عورات مسلمانان بردست ہندوان گرفتار شدہ در شہر معبر لیکن اقامت کردہ۔"

اسی طرح اگر کسی مسلمان حکمران کو کسی باغی ہندو آبادی پر فتنہ ہوئی، تو وہ مفتوحہ علاقہ کے مندر پر جے کرتے تھے، یہاں تک کہ اگر کوئی ہندو راجہ کسی مسلمان والی کی مدد کے لئے کسی دوسرے مسلمان حکمران کے مقابلہ میں آتا، تو بھی وہ مفتوحہ علاقہ کی مسجدوں و مصلیوں کی بے حرمتی سے باز نہ آتا تھا۔ چنانچہ شاہ عالم علی عادی شاہ و کئی نے رام راج دالی بیجا نگر کو نظام شاہ کے مقابلہ میں

۱۲ تاریخ فیروز شاہی عقیق ص ۱۲۶۳

اپنی مدد کے لئے بلایا، تو رام راج کی فوج کے ہاتھوں خود علی عادل شاہ کے ملک کی مسجدیں اور مصاحف بھرتی سے پہنچ سکیں، اور دودھون نذر آتش ہوئیں، حالانکہ علی عادل شاہ نے معمول کے مطابق بھرتی کے حادثے پیش آنے کے خطرہ سے پہلے ہی وعدہ لے لیا تھا، کہ کسی موقع پر مساجد و مصاحف کی بے حرمتی نہ کیا جائیگی، لیکن موقع کے وقت رام راج اپنے عہد پر قائم نہ رہ سکا، چنانچہ مرقوم ہو کہ کفار بیجا نگر... دست پیدا اور از کردہ... مساجد و مصاحف

اکبر اور جہانگیر کے عہد میں اسلامی معابد و شعائر کی بھرتی کا نقشہ دوسری تاریخوں سے قطع نظر کر کے مکتوبات حضرت مجدد الف ثانی میں جا بجا نظر آتا ہے، اور اس سے مغلوں کے اس دور میں اسلامی معابد کیسے کس قسم کا برباد جاری تھا، اس کا عام اندازہ کیا جاسکتا ہے، مثلاً ایک جگہ آپ فرماتے ہیں:-

کفار ہند بے تحاشی ہدم مساجد می نمایند و در آنجا تعمیر معبد ہائے خود می سازند... کفار بربلا مراسم کفر بجای آرند و مسلمانان در اجراء اکثر احکام اسلام عاجز آند۔

ایک دوسرے موقع پر فرماتے ہیں:-

"تغربت اسلام نزدیک بیک قرن بنجے قرار یافتہ است کہ اہل کفر بجز اجراء احکام کفریہ بربلا در بلاد اسلام راضی نمی شوند، میخوانند کہ احکام اسلامیہ بالکلیہ زائل گردند و اثرے اوکلمان مسلمانان پیدا شدہ کادراتابان سرحد رسانیدہ اند کہ اگر مسلمان از شعائر اسلام اظهار نماید بقتل می رسد۔"

ایسے ہی زمانہ کے بعد عالمگیر کی شاہزادگی کا زمانہ شروع ہوتا ہے، جس کے متعلق سرحد و ناتھ سرکار فرماتے ہیں، کہ اس نے شاہزادگی کے زمانہ سے مندر و نگر کے اہتمام کی مشق شروع کر دی تھی، لیکن جہاں واقعات اور نقل کئے گئے، ان سے اندازہ ہوتا ہے، کہ اس زمانہ میں عبادت گاہوں کے احترام کے متعلق دو تہاڑ تو مومن کا سلوک ایک دوسرے کے ساتھ کس طور و طریق پر قائم تھا، ایسے ہی ماحول میں عالمگیر کی شاہزادگی

۱۲ تاریخ فرشتہ جلد ۲، صفحہ ۳۱۵، مکتوبات امام ربانی ج ۲، صفحہ ۱۶۲، ۱۶۳، جلد ۱۱

کا زمانہ گذرا اور پھر وہ سخت فحش ہوا، اس لئے عام طریق کے مطابق اس کے زمانہ میں بھی بنادقوں کے انہدام میں تجا نے منہدم کئے گئے، کیونکہ عالمگیر پر اپنی مطیع رعایا کی عبادت گاہوں کی حفاظت عائد تھی، نہ کہ باغیوں اور سرکشوں کی جب باغیوں کے جرم کی سزا میں ان کی جانوں کی قیمت باقی نہ تھی، تو ان کی عبادت گاہوں کا کیوں احترام ہوتا، اگر انہیں اپنی عبادت گاہوں کو بچانا تھا، تو اطاعت کا سر جھکائے رہتے،

عالمگیر کے عہد میں مندروں کے انہدام کے واقعات

اس نے جب عالمگیر کے عہد میں بنادقوں، سرکشوں اور شورشوں کے حالات پیش آئے، تو اس عہد کے طریق کے مطابق مندروں کے انہدام کے واقعات کا پیش آنا بھی ضروری تھا، سر جادو ناتھ مرکا نے اپنی تاریخ میں مندروں کی مسماری کے جو واقعات یکجا کئے ہیں، اگر ان سب کو استقصا کیساتھ دیکھا جائے، تو وہ کسی نہ کسی بغاوت، سرکشی اور شورش کے نتیجہ میں ثابت ہوں گے، مثلاً سر موصوف نے سب سے پہلے اورنگزیب کی شاہزادگی کی مشق ڈکھانے کے لئے مرآت احمدی کے حوالہ سے جتنا مندر کے مسمار کئے جانے کا ذکر کیا ہے، جو سرش پور میں واقع تھا، اور سینا داس جوہری کا تیسرا کردہ تھا، اب یہ دیکھا جاسکتا ہے، کہ اورنگزیب ۱۰۵۵ء میں گجرات کا دالی بن کر وہاں گیا، اور ۱۰۵۶ء میں ایک دوسرے اہم منصب پر بھیج دیا گیا، عبدالحمید لاہوری اور صاحب مرآت احمدیہ لکھے ہیں، کہ گجرات میں اورنگزیب کا یہ پورا زمانہ یہاں کے سرکشوں کو زیر کرنے میں گذرا، اور اس کے اہتمام میں اس کو مزید فوج رکھنی پڑی، غیر معمولی انہماک سے اس نے سرکشوں کو زیر کیا، اور شہنشاہ سے خراج تحسین وصول کیا، اس لئے قدرۃً یہی سمجھا جاتا کہ اس مندر کی بربادی بھی انہی بنادقوں کے زیر اثر عمل میں آئی، بلکہ اس موقع پر نہ صرف ایک مندر بلکہ کئی مندر مسمار کئے گئے، جیسا کہ مرآت احمدی میں عالمگیر کے فرمان مورخہ ۲۲ جمادی الاول ۱۰۵۷ء میں جلوس مطابق ۲۰ نومبر ۱۶۶۵ء سے آشکارا ہے، لیکن سر موصوف نے اس فرمان کو علاحدہ حیثیت سے جگہ دیا ہے اور بتاؤں کے لئے تاریخ اورنگزیب جلد ۲ صفحہ ۵۱۰ و مرآت احمدی ص ۱۳۳۲

مرآت احمدی ص ۲۴۳ و ۲۴۵

انہدام کے واقعات میں اضافہ کیا ہے، حالانکہ اس فرمان میں گجرات کے باغیوں کے انہی مندروں کا ذکر ہے، جو گجرات کی صوبہ داری کے زمانہ میں اس نے مسمار کرائے تھے، اور جن کو وہاں کے باشندوں نے دوبارہ تعمیر کر کے پوجا شروع کر دی تھی، عالمگیر نے اس فرمان کے ذریعہ انہی مندروں کو دوبارہ مسمار کرایا، چنانچہ مذکور ہے:-

”وہم چنین بھنے از ساکنان محال مر قوم تجا نہ ہارا کہ پیش از جلوس والا بموجب حکم مقلی منہدم گردید بود تعمیر نموده بہنادق گذاشتہ پرستش می نمایند و مرکب امور نامشروع میگردد لہذا حکم جہان لازم الاتباع بکرامت صدور می پیوند کرد کہ تجا نہما سے منہدم را بحال مرمت نموده اند بنید ازند“

سر موصوف نے اورنگزیب کی شاہزادگی کی مشق میں صرف گجرات ہی کے یہ واقعات پیش کئے ہیں جن کی حقیقت اد پر پیش کی گئی، اسی طرح اگر ان کے تمام منتخب کئے ہوئے حوالوں پر جو در حکومت سے متعلق ہیں نظر ڈالی جائے تو اسی قسم کے واقعات آشکارا ہوں گے، لیکن یہ سطرین غیر ضروری طول پکڑ جائیں گی صحیح نتیجہ پر پہنچنے کے لئے عمومی طور پر صرف یہ دیکھ لینا کافی ہے، کہ عالمگیر کے عہد میں مندروں کے انہدام کے زیادہ تر واقعات جو دھ پور، اودے پور اور کھنڈیلہ وغیرہ میں پیش آئے، اور یہی مقامات اس زمانہ میں بنادقوں کے اہم مرکز بنے ہوئے تھے،

ان پر عالمگیر کے اوقات

اس کے برخلاف دوسری طرف دکن کی مثال ہمارے سامنے ہے، کہ وہاں ۲۵ سال پرانے ہندو معابد کا وجود تک عالمگیر نے حکمرانی کی، لیکن کبھی کسی ایک تجا نہ کو بھی ہاتھ نہیں لگایا، اور عہد سے اس وقت تک الودہ وغیرہ کی نادر یا دگارین موجود ہیں، پھر مختلف مقاموں پر پچیسوں فرامین ایسے پائے جاتے ہیں جن میں مطیع ہندو رعایا کے مندروں پر بڑی بڑی جاگیرین وقف کی گئی ہیں، ابھی حال

مرآت احمدی ص ۲۴۳ و ۲۴۵

تاریخ اورنگزیب (سرکار) جلد ۳

میں شہرگیا کی مشہور عبادت گاہ بودہ گئی کے متعلق ایک فرمان کی عکسی تصویر گیارہ سالہ ندیم کے بہادر فرزند سندھ میں شائع ہوئی ہے، اور اس فرمان کی اصل منت بودہ گیارہ سالہ ندیم کے پاس محفوظ ہے اور وہ جاگیریں آج بھی اسی مندر کے قبضہ میں باقی ہیں اسی قسم کا دوسرا فرمان جو بنارس سے متعلق ہے اور اسی ایشیاٹک سوسائٹی بنگال کے جرنل میں چھپ چکا ہے اور اب بھی بہ کثرت پرانے ہندو معابد میں موجود ہیں۔

اسلامی حکومت کے حدود میں (ج) مندر و ن کے اہتمام کے سلسلہ میں تیسری بات یہ یاد رکھنے کی ہے کہ اسلامی قانون کے رد سے اسلامی حکومت کے حدود میں جہاں کسی نے تہانہ کی تعمیر قانوناً ممنوع ہے وہاں صلح و امن کے قیام کے بعد رعایا کے معتقات سے تعرض کرنا بھی اسلام کے

قانون کے خلاف ہے اور انہیں اپنے گھروں میں یا پہلے سے بنے ہوئے معبد و ن میں اپنے طریق پر عبادت کرنے کی پوری آزادی حاصل ہے اور غیر مسلموں کی جو عبادت گاہیں اسلامی فتح کے بعد پہلے کی تعمیر کی ہوئی موجود ہوں ان کو ان کے حال پر باقی رکھنا اور ان عبادت گاہوں کے مخالفوں کے ہاتھوں سے ان کا بچانا اسلامی حکومت کے فرائض میں داخل ہے۔

اس نے کسی اسلامی حکومت میں اگر کسی غیر مسلم کی کوئی نئی عبادت گاہ بغیر اجازت تعمیر ہوگی تو اسلامی قانون کے مطابق وہ منہدم کر دی جائیگی کیونکہ جو قوانین اسلامی حکومت کو قبول کر لیں گی انہیں اسلامی قانون کے مطابق ہی مسلمان حکمران سے اپنے تعلقات قائم کرنے ہوں گے اور قوانین کی پابندی کرنی پڑے گی اسی بنا پر عالمگیر کے عہد میں بھی بنیں ایسے مندر ڈھائے گئے جو اس قانون کی زد میں آ گئے تھے چنانچہ عالمگیر کے عہد میں جو تہ خانے مسمار کئے گئے ان میں سے اکثر موتوں پرانے کے نو احوال ہوئی تھیں تصریح موجود ہے اور اس قانون اسلامی پر عمل درآمد صرف بدنام عالمگیر کو عہد ہی میں نہ تھا بلکہ شاہجہان تک کے عہد میں موجود تھا جس کے متعلق ہمارے غیر مسلم مورخین بھی حسن ظن رکھتے ہیں چنانچہ منتخب اللہ باب خانی نان میں ۱۰۱۱ھ کے واقعات کے ضمن میں مذکور ہے :-

ازداتہ صوبہ بہار بعض رسید کہ ہفتاد و شش تہانہ نو احوال مسمار و مصالح بنا مساجد شد^{۱۰۱}
اگر ایک طرف بعض مندر ڈھائے گئے تو دوسری طرف اس نے پرانے مندر و ن اور ان کے پرستہوں کے حقوق کی حفاظت کے بھی فرمان جاری کئے^{۱۰۲}
چنانچہ ۱۰۱۵ھ ارجمادی الاخری ۱۰۱۶ھ کو بنارس کے ناظم ابوالحسن کے نام اس نے ایک فرمان جاری کیا تھا جس کی عکسی تصویر کامریڈ (کلکتہ) میں شائع ہوئی تھی نیز کرنل ڈی سی فلٹ نے بھی انگلستان سے اس کو شائع کیا اور اس کا ذکر موصوف نے بھی اپنی تاریخ میں کیا ہے اس فرمان میں وہ تصریح لکھتا ہے :-

”شریعت غرا کے مقدس قانون کے مطابق گونے مندر نہیں بنائے جاسکتے مگر پرانے مندر و ن کو توڑا بھی نہیں جاسکتا ہمارے گوش گزار یہ خبر ہوئی ہے کہ بعض عمال ازراہ جبر و تعدی قصبہ بنارس اور اس کے آس پاس کے دوسرے مقامات کے ہندوؤں اور برہمنوں پر جو قدیم تہانوں کے پردہت ہیں تشدد کرتے ہیں اور چاہتے ہیں کہ برہمنوں کو ان کی پروردہتی سے الگ کر دیں جس کا نتیجہ اس کے سوا کچھ نہیں ہو سکتا کہ یہ بیچارے پریشان ہو کر مصیبت میں مبتلا ہو جائیں اس لئے تم (ابوالحسن) کو حکم دیا جاتا ہے کہ اس فرمان کے پورے ہی ایسا انتظام کرو کہ کوئی شخص تمہارے علاقہ کے برہمنوں اور دوسرے ہندوؤں کے ساتھ کسی قسم کی زیادتی نہ کرے اور ان کی تشویش کا باعث نہ ہو تاکہ یہ جماعت بدستور سابق اپنی اپنی جگہ پر اور اپنے منصبوں پر قائم رہ کر اطمینان قلب کیساتھ ہماری دولت خدا داد کے حق میں مصروف و عار ہے اس باب میں تاکید مزید جانا“^{۱۰۳}

۱۰۱۱ھ منتخب اللہ باب جلد ۳ ص ۱۰۱۱ھ تاریخ ہند ہاشمی جلد ۳ ص ۱۰۱۱ھ تاریخ اورنگزیب (سرکار) ج ۳ ص ۱۰۱۱ھ

۱۰۱۱ھ وقائع عالمگیری (دہلی احمد) ص ۱۰۱۱ھ

جس عالمگیر کے قلم سے یہ فرمان صادر ہوا، اس کے متعلق یہ باور کرنا کتنا بڑا ظلم ہے کہ اس نے تمام ہندوؤں کے ناموں کو مٹی الاطلاق حکم دے دیا، کہ سب مندر ڈھا دیئے جائیں اور ہندوؤں کے سب مدد سے بند کر دیئے جائیں!

مولانا شبلی کا شکوہ مولف
نثر عالمگیر سے

۳۔ سرحد و ناتھ سرکار فرماتے ہیں کہ مولانا شبلی نے اس کی کوئی وجہ نہیں لکھی کہ کیوں اور نگریم کے عہد کی ایسی سرکاری تاریخ کو قابل یقین نہ سمجھا جائے۔
مولانا شبلی مرحوم نے تو خود اعتراف کیا ہے کہ عالمگیر نامہ کا مسودہ خود عالمگیر کو دکھایا جاتا تھا، اور نثر عالمگیر مستند خان ساقی کی تصنیف ہے، جو عالمگیر کا عہدہ دار تھا، اور دس برس اول کے حالات اس نے صرف عالمگیر نامہ کے حوالہ سے لکھے ہیں، اور اسی کو مختصر کر دیا ہے، البتہ مولانا مرحوم کو اس مورخ سے یہ شکوہ ضرور ہے کہ اس نے شہر کے اس زیر بحث فرمان کو جس میں ناموں کو مندر و ن کے ڈھانے کا حکم دیا گیا ہے، ایسے عمومی الفاظ میں لکھا ہے کہ ہر ظاہر دھوکا ہوتا ہے، کہ عمومیت کے ساتھ پوری سلطنت منلیہ کے ہندوؤں کے مدرسوں اور مندروں کو ڈھانے کا حکم دیا گیا، اگرچہ اس مورخ کی لکھی ہوئی عبارت کے پڑھنے کے بعد یہ آشکارا ہو جاتا ہے، کہ کن وجہ سے یہ حکم دیا گیا تھا، اور اس کی کیا غرض تھی۔

اب سرحد و ناتھ سرکار جیسے فاضل روزگار مورخ کے مکتوب بالا میں زچ سے اسی عبارت کو ثبوت میں پیش کرتے دیکھ کر یہ کون کہہ سکتا ہے، کہ اس مورخ سے مولانا سے مرحوم کا یہ شکوہ شکوہ بیجا تھا،
۴۔ منامین عالمگیر (مولانا شبلی) اس ص ۸۸، ص ۸۹، ص ۹۰

تاریخ اخلاق اسلام

اس میں اسلامی تاریخ کی پوری تاریخ قرآن پاک اور احادیث کے اخلاقی تعلیمات اور پھر اسلام کی اخلاقی تعلیمات پر مختلف حیثیتوں سے نقد و تبصرہ ہے، مصنف مولانا عبدالسلام ندوی ص ۲۷۶ صفحہ ۱ قیمت: ۱۰/-

”منبر“

کتاب اسلامی معاشیات کا ایک باب

از

مولانا سید منظر احسن صاحب گیلانی، صدر شعبہ دینیات جامعہ عثمانیہ حیدرآباد دکن

(۶)

خالص دینی امور
معاشی نتائج

صرف یہی نہیں کہ معاشی جدوجہد اور دنیاوی کاروبار میں ہی اسلام نے دینی نتائج کے پیدا کرنے کی کوشش کی ہے، بلکہ اسلامی تعلیمات کے جن عناصر کے متعلق خیال کیا جاتا ہے، کہ وہ خالص دینی اور مذہبی عناصر ہیں، اگر غور کیا جائے تو انہیں اخروی منافع و ثمرات کے ساتھ ساتھ اسلام نے ان چیزوں کو دنیوی و معاشی کامیابیوں کا بھی ذریعہ ادا کیا ہے۔
ایک مغالطہ کا ازالہ | میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں اس کی تفصیل سے پہلے کسی کو اس مغالطہ میں نہ مبتلا ہونا چاہیے کہ شاید میرا اشارہ اسلام کے خدائی فوجداروں کی ان فلسفیانہ تاویلوں کی طرف ہے، جن کی تعبیر اس زمانہ میں عموماً فلاسفی کے لفظ سے کی جاتی ہے، اور اسی بنیاد پر نماز کی فلاسفی، روزے کی فلاسفی، حج کی فلاسفی، خدا جانے کن کن چیزوں کی فلاسفیوں پر پہلے تو کانفرنس کے اسٹیج اور جلسوں کے پنڈال ہی میں دھواں دھواں تقریریں ہوتی تھیں، لیکن بہ تدریج اب بڑھتے ہوئے جتے دوستار اور منبر و محراب سے بھی یا حشر تاکہ انہی فلاسفی کی آواز بازگشت آرہی ہے،

۱۔ فلاسفی کے لفظ پر حضرت حکیم الامتہ کا فقرہ یاد آیا، کسی تقریر میں ارشاد ہوا کہ پرانے مدرسوں میں ہم نے فلسفہ کا نام سنا تھا، اب اس زمانہ میں فلاسفی کا چرچا چاب سنے میں آیا، تو خیال گذر کہ فلسفہ نزکی فلاسفی کوئی مادہ کیا پیدا ہوئی ہے؟

”الآخرۃ“ کا یقین جن سے چھین لیا گیا تھا، اگر اللہ تعالیٰ کو بھی وہ اللہ تعالیٰ بنانے پر مجبور ہوں، جن نتائج کا وعدہ ”الآخرۃ“ میں کیا گیا ہے، اگر ”اولیٰ“ اور اسی ”الآخرۃ“ اللہ تعالیٰ ان کی نگاہ میں آج ان ہی نتائج کو ڈھونڈ رہی ہیں، تو ظاہر ہے کہ یہ ان کے مبلغ علم کا لازمی نتیجہ ہے، ذکر اللہ جو اقامت تلواری کا قرآنی مقصد ہے، جو اس ذکر اللہ کے فوائد سے اندھا بنایا جا چکا ہے، بتایا جائے کہ وہ بیچارہ اگر نماز کے قیام و قعود میں گرانی سے کی سخت کوشش نہ کرے، تو اور کیا کرے، جس کے لئے تقویٰ اور شکر کے الفاظ بے معنی ہو چکے ہیں وہ روزے کو جسمانی صحت کی ایک طبی تدبیر اگر قرار دے رہا ہو تو بتایا جائے کہ آخر اس کے لئے چارہ کار ہے کیا جس کی تنگ نیچہ میں موجودہ زندگی کی تنگیوں سے زیادہ انسانی حیات کی کوئی اور شکل سمجھ سکتی ہو؟ سہانہ ہونے کے دعویٰ کو آخر کس طرح بنا ہے گا، جب تک ان ساری چیزوں کو جن کا حوالہ آخری دور وجود میں دیا گیا ہے، انہیں کسی نہ کسی صورت سے اسی زندگی میں ڈھونڈ کر نہ نکالے، اللہ تعالیٰ کو بھی اللہ تعالیٰ آسمان کو بھی جو زمین اس لئے بنا رہا ہے، کہ اس کا دل اسی ”آخرۃ“ اللہ تعالیٰ سے راضی ہو چکا ہے، موت کے بعد اپنے آگے وہ کچھ نہیں پاتا، یا کچھ نہیں پانا چاہتا، اس کو تاہم قیمت حرمان نصیب بیچارے کو تو خیر مزدوری بھی قرار دیا جاسکتا ہے، لیکن دین کے مادیوں ”الآخرۃ“ کے ایمون کو دیکھ کر تعجب نہ ہو، وہ بھی عصری ماحول سے متاثر ہو کر اسلام کے خالص مادی غنا، اور دینی ارکان کی فلاسفی بیان کرنے کے لئے بے چین نظر آتے ہیں۔

مجھے اس سے انکار نہیں ہے، کہ نماز و روزہ و حج و زکوٰۃ وغیرہ عبادتوں کے جو فوائد فلاسفی کے نام سے آج بیان کئے جا رہے ہیں، وہ ان عبادتوں پر مرتب نہیں ہوتے یا نہیں ہو سکتے، اگرچہ سچ یہ تو کہ کسی کو ورزش ہی کرنا اگر مقصود ہو تو بھلا نماز کی چند لمبی لمبی اٹھک بیٹھک سے غائب اس کے لئے زیادہ بہتر ہوگا کہ وہ ورزش کرے، گھڑ پلائے، ڈمبل کا کام کرے، یا طبی اغراض سے جو روزہ کو استعمال کرنا چاہتا ہو اس کے لئے مناسب ہوگا، کہ فائدہ کی ان صورتوں کو اختیار کرے جن کے درمیان میں بعض چیزوں کے

پینے اور استعمال کرنے کا مشورہ اطا دیتے ہیں مثلاً بیج بیج میں نمک آلودہ پانی کے چند گھونٹ بھی پیتا چلا جائے پھون کارس بھی کبھی کبھی نوش جان کرے، اس کیلئے دینی اوقات کی پابندی نفور ہے، سحری اور انتظار کے قیود سے نمکن ہے کہ ان جسمانی منافع سے محروم رہے جو طبی مشوروں کے فائدہ سے آدمی حاصل کر سکتا ہو مگر بالفرض اگر اسلامی عبادات پر یہ فوائد مرتب بھی ہوتے ہوں جب بھی ان فوائد کو ان عبادتوں کا ذاتی مقصد قرار دینا، صرف یہی نہیں، کہ توجیہ القول بسما لا یرضی بہ قائم ہے، یعنی قائل کے قول کی ایسی توجیہ ہے جس سے قائل خود راضی نہیں ہے، قرآن اور شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام نے جو مقاصد ان کے بیان کئے ہیں یہ اس کے خلاف ہے، اور اسی لئے میرے نزدیک تو ایک حد تک اس قسم کی توجہیں انشاء اللہ علی الرسول کے حدود تک پہنچ جاتی ہیں، یہ خدا پر اور اس کے رسول پر جھوٹ کے انتساب کی بے جا جرات ہے۔

یوں بھی بقول حضرت حکیم الامت رحمہ اللہ ان فلاسفوں کی ایسی مثال ہے کہ عرق گلاب کا استعمال کوئی یہ بتائے کہ اس سے استنجا کیا جاتا ہے اپنی ماہیت اور سیالیت کی وجہ سے ظاہر ہے، کہ جو عرق گلاب سے اب درست لے گا، بلاشبہ اس کی نجاست کا تنقیہ ہو جائے گا، لیکن کیا عرق گلاب کا یہ صحیح استعمال او اس کی یہ صحیح قیمت ہے، آم کی گٹھلی بونے والے سے اگر پوچھا جائے، کہ تم اسے کیوں پورے ہو کیا یہ جو آ اس کا صحیح ہوگا، کہ پتوں اور لکڑیوں کے لئے پورے ہوں تاکہ اندھ من میں وہ کام آئے، واقعہ یہ جو کہ جو آ آم کے درخت لگاتا ہے، اس کا اصلی مقصد تو آم کے پھل ہوتے ہیں، غنّا اور ذیابکر می اور پتوں کا بیج بھی خود بخود حاصل ہو جاتا ہے، مولانا المعذی فرماتے ہیں:

ہر کہ کار و قصد گندم بآیدش کاہ خود اندر تبیح می آیدش
گیہون کی کاشت کرنے والوں کا اصل مقصد تو گیہون ہی ہوتا ہے، گھاس، بھوسہ تو ذیلی نتیجہ ہے جو گن
۱۱۱ معارف ۱۱۱ یہ مضمون حضرت حکیم الامت رحمہ اللہ علیہ کی وفات سے پہلے کا ہے۔

کے طفیل میں حاصل ہی ہو جاتا ہے۔ دینی اسلامی عبادات کی اصلی غرض تو وہی ہے جو قرآن و حدیث میں مذکور ہے، مثلاً نماز کے مقصد کو ظاہر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا گیا ہے،

اَقْرَبُوا لِلَّهِ لَنْ يُكْرِهَ (طہ ۱۶) قائم کرو نماز میری یاد کے لئے،

دوسرے کو فرض قرار دیتے ہوئے لَعَذَابُ الْمُتَّقِينَ (تاکہ تم تقویٰ حاصل کرو) لَعَذَابُ الْمُتَّقِينَ (تاکہ تم شکر کرو) ارشاد ہوتا ہے، و خیر ذلک من الایمان، پھر ہو سکتا ہے کہ ان اغراض کے ساتھ ساتھ ذیلی طور پر کسی کو وہ منافع بھی حاصل ہو جائیں جن میں آج ان عبادات کی توجیہ میں پیش کیا جا رہا ہے،

بہر حال اسلام کے خالص دینی و مذہبی غاصر مثلاً ایمان و یقین، توبہ و استغفار، صلوٰۃ و زکوٰۃ حج و عمرہ وغیرہ کے متعلق میں نے جو یہ دعویٰ کیا ہے کہ ان خالص دینی چیزوں سے بھی دنیوی فوائد،

ان مذہبی ارکان سے بھی معاشی منافع حاصل کرنے کا ایک پہلو اسلام میں پایا جاتا ہے، اس سے میری غرض وہ نہیں ہے جسے اپنی طرف سے اسلام کے نادان دوست چست گو اہل ہون کی شکل میں نمودار ہو ہو کر اپنے نزدیک گویا ایک قسم کے ضعف اورستی کا ازالہ اسلامی تعلیمات سے کر رہے ہیں، جیسا کہ میں نے عرض کیا میرے نزدیک اس سے اسلام کی بنیاد استوار و چست نہیں، بلکہ کمزور اور مست ہوتی جا رہی ہے، آخر

جب انہی اغراض کو آدمی دوسرے بہتر طریقوں سے زیادہ بہتر شکون میں حاصل کر سکتا ہے، جب وہ غلہ کی کیشیوں سے نماز کی جماعت کا اہل سالانہ کانفرنسوں سے عید و بقرعید کی نمازوں کا نفع حاصل کر سکتا ہے، تو خواہ مخواہ ایک جدید عصری شکل کو چھوڑ کر ان ہی دلی اغراض کے لئے ان فرسودہ پرانی شکون کے اختیار کرنے پر کیوں اصرار کرے گا، جب عالمگیر موٹر کار انتقاد جنیوا اور کشمیر کے سبزہ زاروں اور مرغزاروں میں ممکن ہے، تو اسی کانفرنس کو وہ نماز کے تپتے ہوئے ریگستان اور چٹیل میدان میں منعقد کر کے شرکار کی راہوں میں رکاوٹ، ان کے آرام میں خواہ مخواہ خلل کیوں پیدا کرے گا،

بہر حال میں جو کچھ کہنا چاہتا ہوں، وہ کوئی میری ذاتی رائے یا میرے دماغ کا کوئی خود تراشیدہ

نتیجہ نہیں ہے، بلکہ اسی کو اور صرف اسی کو پیش کر دینا چاہتا ہوں جس کی اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے خود واضح الفاظ میں تصریح کی ہے، اس باب میں قرآنی آیات کا جو ذخیرہ ہے، سب کا نقل کرنا تو مشکل ہے مثلاً لَاحِظُوا آيَاتِنَا لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ (تاکہ تم تقویٰ حاصل کرو) کہ جو چیزیں اسلام کے خالص دینی غاصر شمار ہوتی ہیں، کیا ان آیتوں میں انہی کو معاشی فوائد اور دنیوی منافع کے حاصل کرنے کا ذریعہ نہیں قرار دیا گیا ہے، مثلاً ارشاد ہوتا ہے،

وَلَا تَكُنْ مِنَ الْخٰسِرِيْنَ (البقرہ ۱۷۵) اور یقیناً بستیوں والے اگر مان لیں، اور
لَفَتَحْنَا عَلَيْهِم بَرَكَاتٍ مِّنَ السَّمَاءِ (الاعراف ۹) پارسائی اختیار کریں تو ضرور ہم کھولتے ہیں
وَالْاَرْضِ (الاعراف ۹) برکتوں کو آسمان سے اور زمین سے،

جس کا بغیر کسی تاویل و توجیہ کے صریح مطلب یہی ہے کہ آسمان و زمین کی برکتیں جو ہمارے معاشی فوائد ہی کی دوسری تعبیر ہے، ہم کو ان کو ایمان و تقویٰ کی قوت سے بھی حاصل کر سکتے ہیں، ان برکات سے انسانی زندگی کتنی شگفتہ صاف و پاک اور ستھری ہو جاتی ہے، قرآن کی اصطلاح میں جس کا نام حیات طیبتہ ہے، عطا کیا جاتا ہے ہر مرد اور عورت کو فحاصل کر کے کہ

مَنْ عَمِلْ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ اَوْ اُنْثٰى وَ
جَوْ كُوْنِيْ نِيْكَ كَامِ كَرِهَ مَرْدُوْا عَوْرَتِ بَا لِيْكَ
هُوَ مُؤْمِنٌ فَلْيُحْيِيْنِهٖ حَيٰوَةً طَيِّبَةً (النحل ۹۷)
وہ ایمان والا ہو تو ضرور ہم اُسے جیتا رکھیں گے
ستھری زندگی کے ساتھ،

فَلْيُحْيِيْنِهٖ کے لفظ میں لام اور مشدّد نون سے وعدہ میں جتنی و ثوقی و طاقت بھری گئی ہے، اس کا اندازہ وہی کر سکتے ہیں، جو عربی زبان جانتے ہیں، صاف صاف کھلے الفاظ میں اس وثقہ کا اعلان کیا جاتا ہے کہ

مَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهٗ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ
جَوَّالِدُوْا ذُرِّيَّتَہٗنَّ حَسْبًا بِنَايَہٗ اَللّٰہُ سَمِیْعٌ عَلِیْمٌ
من حیث لا یحسب، (الطلاق ۳) کہ راہ اور روزی پہنچائے گا اُس کو ایسی جگہ سے جہاں خواہید

کش مکش حیات کی دشواریوں کو تقویٰ سے حل کیا جاسکتا ہے، اور اسی روزی یا رزق کو جس کے ذرائع کا پتہ
سان دگان بھی نہ ہو، الغرض قرآن کی ایسی پیاری آیتیں مثلاً

إِنَّا نَنْصُرُ الْمُؤْمِنِينَ وَالَّذِينَ آمَنُوا فِي
الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَلِيَوْمَ يُقِيمُوا أَشْهَادًا
ہم قطعاً مدد کرتے ہیں اپنے رسولوں کی
اور ایمان والوں کی اس سیات دنیا میں بھی
اور اس دن بھی جب گواہیاں قائم ہونگی

یا

إِنَّ الَّذِينَ قَالُوا رَبُّنَا اللَّهُ ثُمَّ اسْتَقَامُوا
تَنْزِيلَ عَلَيْهِمُ الصَّلَاةَ إِنَّهُمْ لَا يَخَافُوا
وَلَا تَحْزَنُوا عَنْ أَوْلِيَاءَ كَفَرُوا فِي الْحَيَاةِ
الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ
یقیناً جن لوگوں نے یہ کہا کہ ہمارا رب اللہ ہے پھر اس
پر ڈٹ گئے اترتے ہیں ان پر فرشتے یہ
لے کر نہ ڈرو، اور نہ کراؤ، ہم تمہارے
یاد و پشت پناہ ہیں دنیا کی زندگی میں
بھی اور آخرت میں بھی

یا پیغمبروں کو جب اہل کفر نے وطن سے باہر کر دینے کی دھمکی دی تو قرآن میں ہر کہ

فَادْعِي إِلَهُكُمْ رَبَّهُمْ لِيُخْلِكَ الظَّالِمِينَ
وَنَسْكَتُكَ الْأَرْضِ مِنْ بَعْدِهِ هُوَ ذَاكَ
لَعَنَ خَاتِمْ مَقَامِي وَخَاتِمْ وَعِيدِ
پس پیغمبروں پر ان کے خدا نے دھمکی کی کہ ہم
ظلم کرنے والوں کو قطعاً برباد کر دیں گے، اور
ضرور بسائیں گے ہم تمہیں زمین میں ان کے
نیست و نابود ہونے کے بعد یہ (وعدہ) اس کے

(راہِ ایم)

تو جو میری مقام سے ڈرا اور ڈرا میری دھمکی سے

خدا ہے جس زمین والوں میں خدا نے دھمکی دی کہ وہ اس دنیا ہی کی زندگی ہے، اعلان کیا گیا ہر کہ
حق کے مقام اور خدا کی دھمکیوں سے جبر بھی ڈرے گا، اسی کو زمین میں بسایا جائے گا، خود مشہور آیت استغلا

میں بھی جنت ہی نہیں زمین میں بھی تمکن کا وعدہ ایمان والوں سے کیا گیا ہے، بشرطیکہ وہ شہر ک نہ کریں، اور اللہ
ہی کو پوجتے چلے جائیں، قرآن ہی میں ضمانت دیجاتی ہے، کہ تقویٰ سے اس معاشی سہولت کو بھی جو چاہے حاصل
کر سکتا ہے، بلکہ قرآن کی آیت

الَّذِينَ آمَنُوا وَكَانُوا يَتَّقُونَ لَهُمُ الْبُيُوتُ
فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ لَا يَمَسُّهُمُ
الْكَلَامَاتُ اللَّهُ
جو ایمان لائے اور ڈر کر گناہوں سے بچا کرتے
ہیں، ان کے لئے بشارت ہے، انھیں وہ دنیا
میں بھی اور آخرت میں بھی، اللہ کی باتوں

(یونس ۲۴) میں تبدیلی نہیں ہو سکتی،

میں تو اسی ایمان اور تقویٰ کو آخری منافع کے ساتھ ساتھ دنیاوی کامیابیوں کی بشارت کا ذریعہ
قرار دے کر حق تعالیٰ نے اس کو اپنا ایک ایسا کلمہ یا ایسی بات یا ایک ایسا قانون قرار دیا ہے، جو کبھی بدل نہیں
سکتا، یعنی ایسی اٹل بات ہے جو اپنے مقررہ نتیجہ سے جدا نہیں ہو سکتی، مطلب یہی ہوا کہ ایمان و تقویٰ کسی
میں پایا جائے، اور اسکی زندگی ان نتائج سے محروم ہو ایسا نہیں ہو سکتا، قرآن نے دوسری جگہ اسی
مقصد کو اپنے اس مشہور فیصلہ کی صورت میں ادا کیا ہے،

أَوْحَيْبَ الَّذِينَ اجْتَرَحُوا السَّيِّئَاتِ
أَنْ يَجْعَلَهُمُ اللَّهُ كَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا
الصَّالِحَاتِ سَوَاءٌ مَحْيَاهُمْ وَمَمَاتُهُمْ
سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ
کیا خیال کر لیا ہے ان لوگوں نے جو بدیوں
کو بڑھ رہے ہیں کہ ہم بنائیں گے ان کو ان
لوگوں کے مانند جو ایمان لائے، اور نیکیاں
کین، برابر ہو جائے گی ان کی زندگی اور

(جاثیہ ۲۱)

کر رہے ہیں

یعنی مہات (موت) ہی کے ساتھ ایمان اور عمل صالح کے نتائج کو وابستہ نہ خیال کرنا چاہئے، بلکہ

یہ زندگی ابھی ان لوگوں کی جو ایمان و عمل صالح کے ساتھ جیتے ہیں، ان لوگوں کی زندگی سے بالکل جدا ہو جاتی ہے جو بجاے اصلاحات کے آئیناتِ زہر و دایرون میں مبتلا ہیں، پانی برسانے اور بادل بنانے کا ایک طریقہ تو وہ ہے جس کے متعلق سنتے ہیں کہ آج یورپ و امریکہ میں تجربہ ہو رہا ہے، اگرچہ تجربہ سے بات آگے نہیں بڑھی ہے۔

لیکن اسی توبہ و استغفار کو جس کے متعلق شاید سمجھا جائے کہ قبر اور قبر کے بعد ان کے نتائج سامنے آئیں گے، قرآن بارش برسانے، ابر لانے کے آلہ کی حیثیت سے استعمال کرنے کا اس آیت میں صراحتِ حکم دیتا ہے، پھر نے اپنی امت سے کہا،

یا قَوْمُ اسْتَغْفِرُوا رَبَّكُمْ ثُمَّ تُوبُوا إِلَيْهِ
يَرْسِلَ السَّمَاءَ عَلَيْكُمْ مِدَادًا
يَذْكُرُ فِيهِ قَوْلَكُمْ
(ہود ۱۷)

وہ تمہاری توبت میں توبت کو،

آج تو کوئی شاید اس تجربہ کے ماننے کے لئے بھی تیار نہ ہو، لیکن ہم کیا کریں، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بیان ہے جسے امام بخاری نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے کہ

لے مگر دجال والی حدیثیں اگر صحیح ہیں، تو ہمیں یہ باور کرنے میں تامل نہ ہونا چاہئے کہ کسی زمانہ میں آدمی اس تجربہ میں بھی کامیابی حاصل کرے گا، آخر دجال بھی تو آدمی ہی ہوگا، وہ جہان چاہے گا بارش برسانے کا، صحیح حدیثوں میں جب یہ موجود ہے تو اس کا کیسے انکار کیا جاسکتا ہے کہ سائنس ترقی کر کے اس نقطہ تک نہ پہنچے گی، بلکہ ان حدیثوں میں یہ بھی تو مذکور ہے کہ مرد کو بھی زندہ کر دیا جائے گا، اگر یا تو فون حیات سے واقف ہو جائیگا، مسافت کا مسدد جتنا اس نے نہیں غیرا ہوگا، اس کو ایسی تصدیق نہیں ہوتی کہ وہ زمین کے ہر مکہ ہر شہر ہر گاؤں کا دورہ آدمی چالیس دن میں کر لیتے پر اگر قادر ہو جائے جیسا کہ دجال کے متعلق مودی جو قس میں حیرت کی کیا بات ہو کہ دجال ہی پر سائنس کو کمالات انکشافات کا آخری درجہ

بَيْنَا رَجُلٌ فِي فَلَاتَةٍ مِنْ الْأَرْضِ فَسَمِعَ
صَوْتًا فِي مَحَابِلِهِ اسْتَقْبَلَ حَلِيقَةَ فَلَانٍ
فَقَتَحَ ذَلِكَ السَّحَابَ فَأَفْرَغَ مَاءَهُ
فِي حَرَّةٍ فَذَا شَرَحِيَّةٌ مِنْ تِلْكَ الشَّجَرِ
وَقَدْ اسْتَوْدَعَتْ ذَلِكَ الْمَاءَ كُلَّهُ
فَتَتَبَعَ الْمَاءَ فَذَا رَجُلٌ قَائِمٌ فِي
حَدِيقَةٍ يَجُولُ السَّاءَ بِجَسَدِ حَاتِهِ
فَقَالَ يَا عَبْدَ اللَّهِ مَا سَمِعْتَ قَالَ
فَلَانُ الْأَسْحَرُ الَّذِي سَمِعَهُ مِنْ
السَّحَابَةِ فَقَالَ عَبْدُ اللَّهِ لِحَدِّ
سَأَلْتَنِي عَنْ أَسْمَى قَالَتْ سَمِعْتُ صَوْتًا
فِي السَّحَابِ الَّذِي هَذَا مَاءُهُ يَقُولُ
اسْتَقْبَلْ حَلِيقَةَ فَلَانٍ بِأَسْمَى فَمَا
الَّذِي تَصْنَعُ فِيهَا قَالَ مَا إِذَا
قُلْتُ هَذَا فَاَنِي أَنْظُرُ إِلَى مَا يَخْرُجُ
مِنْهَا فَأَتَصَدَّقُ ثَلَاثَهُ وَأَكُلُ آثَا
وَعِيَالِي ثَلَاثَهُ وَأَرُدُّ فِيهِ ثَلَاثَهُ

اچانک اس حال میں کہ ایک آدمی جا رہا تھا کسی میدان میں کہ اس نے ابر کے ایک ٹکڑے سے آواز سُنی، سیراب کرو باغ کو فلان شخص کے، آواز کے بعد دیکھا کہ بادل کا ڈھکڑا ایک کن رے کی طرف ہٹ گیا، اوپر دُٹا اُس نے پانی ایک ٹیل میدان میں پھر خپہ نالیوں میں سے ایک نامی میں سارا پانی نہٹ کر اگیا، اور ایک طرف پہنچے لگا، آواز سننے والے کا بیان ہے کہ میں اس پانی کی روانی کے پیچھے چلا گیا دیکھتا ہوں کہ ایک آدمی ایک باغ میں کھڑا اپنی کدالی سے پانی کو الٹ پٹ رہا ہے میں اسے پوچھا کہ اے اللہ کے بندے تیرا کیا نام ہے اس نے بتایا فلان نام ہے یہ وہی نام تھا جسے اوس نے مکرہاً سے سنا تھا تب باغ والے نے کہا اللہ کے بندے میرا نام کیوں دریافت کیا، جواب میں اُس نے کہا جس ابر کا یہ پانی ہے اس میں سے یہ آواز سُنی کہ سیراب کرو فلان کے باغ کو یہ تھا راہی نام تھا، اب یہ بتاؤ کہ اس باغ کے ساتھ تم کرتے کیا ہو، تب باغ والے نے کہا کہ خیر جب تم

یہ بات سنائی تو سنا میں اس تمام پیداوار

کی جو باغ سے حاصل ہوتی ہے، اُس کی نگہانی

کرتا ہوں، پھر ایک تہائی پیداوار کا تصدقہ

کرتا ہوں، اور تہائی میں میرے اہل و عیال

کھاتے ہیں، اور ایک تہائی کو پھر اسی باغ

میں واپس کر دیتا ہوں، (یعنی معارف ۳)

گو آب پاشی کے بے شمار تدابیر و وسائل ہیں، قرآن کی رو سے اس کا ایک اہم ذریعہ توبہ و استغفار ہے، اور حدیث

کی رو سے اسکی ایک کارگر تدبیر جس کی تصدیق تجربہ سے ہو چکی ہے، صدقہ ہے، اور یہی میری غرض تھی، کہ ایمان

و تقویٰ توبہ و استغفار صدقہ و خیرات وغیرہ جو خالص دینی اشغال و اعمال ہیں، اخروی منافع کیساتھ

ساتھ اسلام ہمیں بتاتا ہے کہ ہمارے معاشی سود و بہود و دنیاوی فلاح و صلاح کے بھی وہ ذرائع اور

اہم و موثر ذرائع ہیں، اور یہ تو چند سرسری مثالیں ہیں، قرآن و حدیث پر جن کی تھوڑی بہت بھی نظر ہو

باقول و ہدیہ چیزیں ان کے سامنے آسکتی ہیں، اگر استیعاب کیا جائے تو ایک دفتر تیار ہو سکتا ہے، وہی

فہرست بن ہو جانے والے تین آدمیوں کا جو طویل قصہ بخاری شریف میں ہے کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ الآخرة

میں نہیں بلکہ الدنیا ہی میں اعمال صالحہ نے مشکلات سے انھیں نجات بخشی، میں نے اشارہ کیا ہے اس

پہلو سے روایات و آیات پر غور کیجئے، خود ہی باتیں سمجھ میں آتی چلی جائیں گی،

ان قرآنی نکلمات اور نبوی ہدایات کے مبادیوں بھی تو یہ سوچنے کی بات ہے، کہ اپنی معاشی ضرورتوں اور

سہولتوں کے سلسلہ میں ہم جن چیزوں کے محتاج ہیں، جو انھیں پیدا کر رہا ہے، وہ نہیں، بلکہ صرف جن راہوں سے

وہ پیدا ہو رہی ہیں، ان کے متعلق صحیح معلومات ہم پہونچا کر، اسی کے مطابق عمل کا صحیح طریقہ اختیار کرنا ضروری

معاش کی اگر یہ جگہ (سائنٹفک) تدبیر ہے، تو غور کرنا چاہیے کہ انہی چیزوں سے افادہ استفادہ کے باب میں

قدرتی طور پر اس طریقہ عمل کا اختیار کرنا ہمارے لئے کس درجہ ناگزیر ہے، جو علم و یقین کی اس روشنی کا آفتاب ہے

جو خود ان چیزوں کے خالق اور پیدا کرنے والے کے متعلق ہم اپنے اندر رکھتے ہیں، مطلب یہ کہ جو کچھ ہم سے باہر پیدا

ہو رہا ہے، اور جو قوانین اور طاقتیں ہمارے اندر پیدا ہو رہی ہیں، سب جانتے ہیں، کہ قرآن ان کے متعلق صرف

یہی علم نہیں عطا کر رہا ہے، کہ ان سب کی تخلیق اور ان سب کے عمل پیدایش کا تعلق حق تعالیٰ کی تمنا ذات

مبارک اور صرف اسی کے ارادہ قاہرہ سے ہے، بلکہ اس نے تو بار بار اس کا بھی اعلان کیا ہے کہ اس تخلیقی

توحید کے علم و یقین کا نقش ہر اس فطرت پر کندہ اور کھدایا ہوا ہے گا، جس سے یہ پوچھا جائے کہ ان سب کا

پیدا کرنے والا کون ہے، قرآن کبھی اسی سوال کو یوں دریافت کرنے کا حکم دیتا ہے،

وَلَنْ سَأَلَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ

وَالْأَرْضِ، (زمر، زخرف، لقمان) اور زمین کو،

یعنی زمین و آسمان کے نظام کے متعلق اگر پوچھو گے کہ اس کو کس نے پیدا کیا، پھر خود خبر دیتا ہے،

لَيَقُولَنَّ اللَّهُ

(جن سے پوچھا جائے گا، وہ جواب میں)

قَطْعًا كَيْفَ كُنْتُ اللَّهُ

پھر اسی سوال کو ذرا وسعت دیکر یوں دریافت کرایا جاتا ہے،

وَلَنْ سَأَلَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ

وَالْأَرْضِ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ

(لقمان، زمر، عنکبوت) و ماہتاب کو،

یعنی اس نظام کی تخلیق ہی نہیں، بلکہ آفتاب اور اسکی روشنی و حرارت سے اسی طرح ماہتاب اور اس کی

روشنی سے جو فائدے پہنچائے جا رہے ہیں، یہ کون کر رہا ہے، خبر دیتا ہے کہ جواب میں وہی،

قَطْعًا وَهِيَ كَيْفَ كُنْتُ اللَّهُ

اسی دائرہ کو اور کشادہ کر کے سوال کی صورت یہ قائم کی گئی ہے۔

وَلَيْتُمْ مَسَالِكُكُمْ مِنْ نَزْلِ مِنَ السَّمَاءِ

اور اگر پوچھو گے اُن سے کس نے آتا آسمان

مَاءٌ فَاحْيَا بِهِ الْأَرْضُ بَعْدَ مَوْتِهَا

سے پانی اور جلایا اس سے زمین کو اس

(عنکبوت ۶)

یعنی صرف علوی اجرام کے منافع ہی نہیں بلکہ سمندر و ن سے ابھرے بنا کر پانی کا اڑانا، بجھ کر کے پھر اسی کو بارش کی شکل میں کھیتوں اور باغوں میں پہنچانا، مردہ زمین کو اس ذریعہ سے ہر سال نئی زندگی بخشی، یہ سارا معاشی کاروبار کون انجام دے رہا ہے، قرآن یقین دلاتا ہے کہ اس سوال کے جواب میں بھی وہی

لَيَقُولَنَّ اللَّهُ

قطعا وہی کہیں گے کہ اللہ

اور آخرین توصات صاف الرزق جو معاشی فوائد کی گویا قرآنی تعبیر ہے، اس کو بھی سوال کا جز بنا کر

ملوں پوچھ لیا جاتا ہے۔

قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ

پوچھو کہ کون روزی پہنچاتا ہے تمہیں آسمان

وَمَنْ يَمْلِكُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَمَنْ

سے اور زمین سے اور کون مالک ہر شنوائی

يُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ الْمَيِّتَ

اور بنیائوں کا اور کون نکالتا ہے زندگی کو

مِنْ الْحَيِّ وَمَنْ يَدْبُرُ الْغُيُوبَ

مردہ سے، اور نکالتا ہے مردہ کو زندہ سے

(یونس ۳)

اور کون ٹھیک ٹھیک کرتا ہے کام کو،

یعنی آسمان و زمین کے موجودہ نظام اور ان کے باہمی تعلقات سے رزق (یا معاشی فوائد) کو کون پیدا کر رہا ہے، اور یہ تو باہر کا سوال ہوا، پھر جن اندرونی قوتوں مثلاً بینائی و شنوائی کی اعانت سے آدمی جن چیزوں کو حاصل کر رہا ہے اور اس سے بھی آگے بڑھ کر خود یہ حیات اور زندگی جو ہماری تمام اندرونی قوتوں کا سرچشمہ اور منشا ہے، دونوں

کو ملا کر تین یہ تہ الامور کا سوال جس کا ترجمہ ہو کہ ہر کام کو ٹھیک ٹھاک کر کے کون درست کر سکتا ہے، مطلب یہ ہو کہ اندر کی قوتوں سے ہو یا باہر کی طاقتوں سے ہر چھوٹے اور بڑے کاروبار کو سوال میں داخل کر کے قرآن دریافت کر لیا کرے کہ یہ سب کس کے حکم اور ارادہ سے ہو رہا ہے، یہ سب کون کر رہا ہے، جواب کے متعلق پھر وہی ایک خبر کا اعلان کیا جاتا ہے،

لَيَقُولَنَّ اللَّهُ

(ان سارے سوالات کے جواب میں بھی) و

قطعا یہی کہیں گے کہ اللہ

یہ اقرار انسانی فطرت میں کس طرح گھر کئے ہوئے ہے، قرآن ہم کو اس ایمان و یقین پر مجبور کرتا ہے کہ کچھ اللہ کر رہا ہے، صرف یہی واقعہ نہیں ہے، بلکہ یہ بھی واقعہ ہے کہ ہر فطرت کے خیر میں اس واقعہ کا علم اور یقین بھی پیوستہ اور سرشتہ ہے، پھر جن راہوں اور قدرت کے جن قوانین و ضوابط کے تحت یہ چیزیں پیدا ہو رہی ہیں، جب ان کے متعلق صحیح معلومات فراہم کر کے اسی کے مطابق طریقہ عمل کے اختیار کا نام حکیمانہ (سائنٹفک) طریقہ عمل قرار دیا گیا ہے، تو جو پیدا کر رہا ہے، اسی سے ان پیداواروں کو حاصل کرنے کے لئے اس کی باتوں کا ماننا، تاکہ ہماری مرضی پوری ہو، اسکی خلات مرضی باتوں سے بچنا اپنی اپنی استطاعت و وسعت کی حد تک اس کی مرضی پر چلنا غلطی سے ہٹ جانے کے بعد معافی مانگتے ہوئے پھر اسی کی مرضی کی طرف پلٹنا، اور ان تدبیروں کے ساتھ ساتھ جو کچھ وہ پیدا کر رہا ہے، گڑ گڑا کر اس سے مانگنا، جس کی دوسری تعبیر ایمان و عمل صالح بقول توبہ و استغفار، دعا و حاج وغیرہ کے الفاظ سے کی جاتی ہے، بتایا جائے کہ آخر کس وجہ سے حصول معاش کی یہ تدبیر صحیح حکیمانہ تدبیر نہیں ہے، اگر عمل کا پہلا طریقہ علم کی صحیح روشنی میں اختیار کیا جائے تو کیا عمل کا دوسرا طریقہ جہل کی تاریکی میں اختیار کیا گیا ہے، اگر عمل کے پہلے طریقہ پر علم اور مشاہدہ تحقیق و تجربہ کی قوتیں بہین مجبور کرتی ہیں، تو کیا دوسرے طریقہ پر بھی وہی یقین و وہی علم بہین مجبور کرے گا، جس کے متعلق بتایا جا چکا کہ قرآن انسانی جبلت کا اُسے لازوال علم قرار دیتا ہے، کیسی عجیب بات ہے، کہ قرآن سے ہم اس

قَم کو بھی حاصل کرتے ہیں، کہ

قُلْ اللَّهُمَّ مَا لَكَ الْمَلِكُ تَوَقَّى الْمَلِكُ

من تشاء وتنزع الملك ممن تشاء

وتعز من تشاء وتذل من تشاء

بيد لك الخير أريدك على كل شيء ود

تولج الليل في النهار وتولج النهار

في الليل وتخرج الحي من الميت و

تخرج الميت من الحي وتوزق من

تشاء بغير حساب

نکالتے ہیں آپ ہی زندہ کو مردے سے اور

نکالتے ہیں مردہ کو زندہ سے اور روزی پہنچاتے

مین جسے چاہتے ہیں حساب کے بغیر

جس کا حاصل اس کے سوا اور کیا ہے کہ دنیا کا بڑے سے بڑا کام مثلاً حصول سلطنت و حکومت اور چھوٹے

سے چھوٹا کام مثلاً روز کی روزی جس میں چوینٹیاں اور کیرے لکڑے بھی ہمارے شریک ہیں کام کے یہ

دونوں سلسلے براہ راست حق تعالیٰ کی مشیت اور ارادہ کے ساتھ بندھے ہوئے ہیں اور کس طرح بندھے

ہوئے ہیں۔۔۔

مَا يَفْتَمُ لِلنَّاسِ مِنْ رَحْمَةٍ فَلَا مُمْسِكَ

لَهَا وَمَا يُمْسِكُ فَلَا يُرْسِلُ لَهُ

من بعد لا

جو کچھ کھوتا ہے خدا لوگوں کے لئے رحمت

(مترجم سے) تو نہیں ہے کوئی روکنے والا

اس کا اور جسے روک دے خدا تو نہیں جو

بھیجے والا اس رحمت کا اس کے بعد کوئی

(الفاطر ۲۱)

یعنی اپنی رحمت کے جس دروازے کو کسی پر داکر دے، آسمان زمین کی کوئی دوسری قوت پھر اسے

بند نہیں کر سکتی، اور جسے بند کر دے کوئی دوسرا پھر اسے کسی طرح کسی حال میں کھول نہیں سکتا جب "اخیر"

اور وہ چیز جو بہین بھی معلوم ہوتی ہو اور جس سے ہم نفع اٹھا سکتے ہوں) سب کی سب اسی کی مٹھی اور بند

مین بند ہے، تو بتایا جائے کہ اسی "اخیر" کا طالب اس کی طلب میں قرآن کے حکم

فَاتَّبِعُوا حَتَّى يَخْرُجَ مِنَ الرِّزْقِ (عنکبوت ۲۷) پس ڈھونڈو اللہ کے پاس روزی کو

اور

وَأَسْأَلُوا اللَّهَ مِنْ فَضْلِهِ (النساء ۳۱) اور مانگو اللہ سے اس کے فضل کو

کی تعمیل کرتے ہوئے جس کے پاس "اخیر" ہے، اسی سے اگر اس "اخیر" کو مانگتا ہے، تو بتایا جائے عقل و دانش

حکمت و دانائی کا بھی اس کے سوا اور کیا اقتضا ہو سکتا ہے میرے نزدیک تو معاشی جدوجہد کے سلسلہ

عمل کا پہلا طریقہ اگر کوئی عقلی تدبیر ہے، تو دوسرا طریقہ اس سے بھی زیادہ عقلی تدبیر کہلانے کا مستحق ہے،

دعائی تدبیر کی کامیابی

نا کامیوں کے ہزار ہا تجربات کے بعد بھی جب آدمی کے لئے تدبیر کے پہلے شعبہ کا

ترک کرنا عقل کی دلیل ہے، تو محض اس لئے کہ دعائیں بھی قبول نہیں ہوتیں نیز

کے اس طریقہ سے محض اسی لئے بے تعلق ہو جانا اخلاقی و حقیقی کیوں نہ ہو اپنے اختیار پر بھی جھین

نہیں ہے، اور اپنا اقتدار بھی جن کے اقتدار میں نہیں ہے، جب ان ہی میں کسی کے اندر لوگوں کو اختیار

و اقتدار کا کچھ سراغ ملتا ہے، مثلاً کسی حکومت کا کوئی عہدہ دار یا حاکم ہو جاتا ہے، بلکہ خود بے چارے

سلاطین کو بھی کب اپنے نمائشی اختیار پر کامل اختیار ہوتا ہے، بہر حال اسی نمائشی اختیار و اقتدار

کے منظر کو دیکھ کر جب دیکھا جاتا ہے کہ مسلسل نامنظوریوں کے باوجود ان کی بارگاہوں میں درخواستوں

کا تاتنا نہیں ٹوٹتا، ہزاروں دفعہ جس کا معروضہ مترد ہو چکتا ہے، وہ ایک نہر ایک کے بعد منظوری کی توقع

کرتے ہوئے درخواست دینے سے نہیں گھبراتا، پھر سمجھ میں نہیں آتا، جو جو حکوم نہیں حاکم ہو تابع نہیں متبع ہے،

کرتے ہوئے درخواست دینے سے نہیں گھبراتا، پھر سمجھ میں نہیں آتا، جو جو حکوم نہیں حاکم ہو تابع نہیں متبع ہے،

(معارف ۲۱)

جاہل نہیں عالم ہے، صاف صاف فقہون میں کہے کہ جو بندہ نہیں خدا ہے، اگر کسی بندہ کی درخواست کو کسی وقت نہیں قبول فرماتا، یا جاہل کے جس کا اپنے علم کو تابع نہیں بناتا، تو یہ کیسے باور کر لیا جاتا ہے، کہ جس کے اختیار میں سارے جہان کے اختیارات اور جس کے اقتدار کے ساتھ سارے جہان کے اقتدارات اٹکے ہوئے ہیں، بندے کے کسی مطالبہ کا پورا کرنا اس کے اختیار سے الیا ذبا لہ خارج ہے،

کس قدر عجیب ہے کہ اپنی رحمت سے مایوس ہونے والوں کو جو کافر قرار دیتا ہے، اللہ کے ان بندوں سے جو خدا سے نہیں، بلکہ خدا کے بندوں سے کبھی مایوس نہیں ہوتے، اُن سے کون پوچھے، کہ آخر کس بنیاد پر تم نے اپنے خالق سے اپنے آپ کو ہمیشہ کے لئے مایوس بنا لیا، خدا نے تو کہا، جو کہ

لَا يَسْتَيْسِرُ مِنَ رَحْمَةِ اللَّهِ إِلَّا الْقَوْمُ

نہیں نا امید ہوتا کوئی اللہ کی رحمت سے مگر

الْكَافِرُونَ، جو کفر والے ہیں،

جس کا یہی مطلب ہے کہ کافر جو بے بغیر کوئی حق تعالیٰ کی رحمتوں سے مایوس نہیں ہو سکتا، لیکن لوگ ہیں جو ایمان و اسلام کے دعویٰ کے بعد بھی اس کی رحمتوں سے ناامید ہو کر دعا و استغفار کو مشکلات حیات کے حل کی راہ میں الیا ذبا لہ جھوٹی طفل تسمیٰ تک قرار دینے کی جسارت کر جاتے ہیں، علانیہ کہتے ہیں، کہ دعاؤں سے کیا ہوتا ہے، جو ہوتا ہے، وہ ہو کر رہے گا، زیادہ سے زیادہ اس کا اگر کچھ فائدہ ہو سکتا ہے، تو یہی کہ اضطراب بے چینی کی حالت میں آدمی کو اس سے گونہ قوت اور اطمینان کی خشکی مل جاتی ہے، اور یہ خیال کس بنیاد پر قائم کر لیا گیا، جس نے اسے کہ دعا کی گئی تھی، چونکہ قبول نہیں ہوئی، اس لئے حصول مقاصد کی اس تدبیر کی تاثری کا انہوں نے انکار کر دیا، جو بات جس وقت کہی جائے، اسی وقت اسی شکل میں پوری ہو جائے، دعا کا مطلب جنہوں نے یہ سمجھ رکھا ہے، میں نہیں سمجھتا کہ انہوں نے خدا کو خدا باقی بھی رکھا، یا اس کو کاربراہ کی کوئی ایسی شین یا لہ فرض کر لیا، جس کا کھٹکا ان کے دل و دماغ اور زبانوں میں لگا ہوا ہے، گویا وہ چاہتے ہیں کہ ادھر اس کھٹکے کو دبایا جائے، اور چاہتے ہیں کہ اُن کا آلہ اُن کے مطلوب کو ان کے سامنے حاضر کر دے

بغفون کو قرآن کی آیتوں

اجِبْ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَا (البقرہ ۲۱۴)
جواب دیتا ہوں میں پکار کا پکارنے والا
جب پکارتا ہے وہ مجھے،

یا

ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ (الہود من ۱۷۸)
پکارو مجھے میں جواب دوں گا تمہیں،

دیگرہ سے بھی شاید مغالطہ ہوا، استجابت و اجابت کا ترجمہ بجا ہے جواب دینے کے اور انہوں نے جو مانگا جائے اس کا قبول کرنا خدا جانے کس لغت کی بنیاد پر فرض کر لیا، حالانکہ تہجد اور تہجد کے پوجنے والوں کے مقابلہ میں یہ ارشاد فرمایا گیا ہے، کہ ان کے بہرے گونگے مردہ بے جان معبود جب اپنے پکارنے والوں کی پکار اور دہائی کو سنتے ہی نہیں تو جواب کیا دین گے، لیکن جس کی ذات بنیاد و سناوہی و قیوم، سب کو محیط ہے، سب کے قریب ہے، وہ ہر ایک پکارنے والے کو قطعاً جواب دیتا ہے، لیکن پکارنے والے جو کچھ مانگتے ہیں اسے بے بھی دیتا ہے، یہ مطلب ان آیتوں کا کہان سے لیا گیا، کم از کم میں تو اس سے ناواقف ہوں، آخر جس قرآن میں یہ آیتیں ہیں اُسی میں تو ہے، کہ معولی ہستی ان نہیں، نوح و ابراہیم جیسے اولوالعزم پیغمبروں کی بعض درخواستوں کے قبول کرنے سے حق تعالیٰ نے انکار فرمایا، خود سید الانبیاء والمرسلین علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کو خطاب کر کے فرمایا گیا ہے کہ منافقین کی مغفرت کی درخواست اگر آپ ستر بار بھی پیش کریں گے، تو اُسے منظور نہیں کر سکتا، حدیثوں میں بھی ہے، کہ مسلمانوں کے باہمی جنگ و قتال کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی کہ اس سے ان کو محفوظ رکھا جائے، لیکن نامعلوم ہوئی، سب جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نصرت و فتح کا وعدہ ہو ہو چکا تھا، مگر باوجود وعدہ کے محض اس لئے کہ خدا خدا ہے بندہ نہیں ہے، سب اس کے حق جہان کا وعدہ ہو ہو چکا تھا، کیا معلوم کہ ایسا عہد کب کیا جائے گا، کس حال میں کیا جائے گا، خدا کے وعدوں میں وہ سب غنی ہے، کیا معلوم کہ ایسا عہد کب کیا جائے گا، کس حال میں کیا جائے گا، خدا کے وعدوں پر سب سے زیادہ بھروسہ کرنے والی ہستی کو میدان بدر میں دکھایا گیا تھا، کہ سرخاک پر پڑا ہوا ہے، جھڑ

ثبوت میں چونکہ واقعات بدر کے اس حصہ سے روشنی پڑتی ہے، اس لئے قصداً میں نے اس چیز کا تفصیل سے تذکرہ کیا، خصوصاً اس لئے بھی کہ بدر کی ان دعاؤں میں جو کچھ مانگا جا رہا تھا، اگرچہ اصل مقصود تو دین ہی کا غلبہ اور حق و صداقت کی سرمدی ہی تھی، لیکن جس معاشی و عمار کا ذکر ابتدائی بیان میں آیا تھا یعنی مسلمانوں کو پیش کر کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرما رہے تھے کہ

”بروردگار ایہ بھوکے ہیں، انھیں سیر فرما، یہ پیادہ پا ہیں، انھیں سواری دے، یہ ننگے ہیں، انھیں کپڑے پہنا“

اہل علم جانتے ہیں کہ اس کا تعلق بھی جنگ بدر ہی سے ہے، یعنی بدر کے میدان میں کفار کے مقابلہ میں جب مسلمان صفت آرائی کر رہے تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس وقت یہ دعا فرمائی تھی، تو پھر دین کے ساتھ اس دعا میں دنیا کا پہلو بھی نہ تھا؟

(باقی)

مقدمہ رقعات عالمگیر

اس میں رقعات پر مختلف حیثیتوں سے تبصرہ کیا گیا، جو جس سے اسلامی فن انشاء اور شاہانہ مراسلات کی تاریخ، ہندوستان کے عینہ انشاء کے اصول نہایت تفصیل سے معلوم ہوتے ہیں، بالخصوص عالمگیر کے انشاء اس کی تاریخ کے ماخذ، اور عالمگیر کی ولادت سے برادرانہ جنگ تک کے تمام واقعات و سوانح پر خود ان خطوط و رقعات کی روشنی میں تنقیدی بحث کی گئی ہے، قیمت: للدر، ۳۹ صفحے

رقعات عالمگیر

اور عجیب عالمگیر کے خطوط و رقعات جو زمانہ شہزادگی سے برادرانہ جنگ تک اعزہ کے نام لکھے گئے ہیں اس جہد میں جمع کئے گئے ہیں اور ان سے علم ادب، سیاست اور تاریخ کے بے پند حقائق کا انکشاف ہوتا ہے، قیمت: ۱۰ سے فضیلت، ۴۴ صفحے

”میں خبر“

استفسار و جواب

سُلطان شہاب الدین معزال دین، محمد بن سبام عجمی

کے
مقتل و مرقد پر کچھ اور روشنی

(۱)

از جناب عبداللہ صاحب چغتائی

معارف جون ۱۹۴۳ء (ص ۴۶ تا ص ۴۹) میں ایک مفید اور طویل مقالہ بعنوان سلطان شہاب الدین کے قاتل و مرقد کے مطالعہ کرنے کا اتفاق ہوا، جو دراصل ایک استفسار کے جواب میں ادارہ معارف کی طرف سے علمی رنگ میں جواب دیا، اور جس احسن طریق سے ادارہ نے فرض شناسی کا ثبوت دیا ہے، وہ ضرور قابل ستائش ہے، افسوس اس امر کا ہے کہ جن اسلامی اداروں کا یہ دراصل فرض ہے، وہ بالکل خراب غفلت میں سوہی نہیں رہے بلکہ اپنے دل و دماغ کو اغیار کی نذر کر چکے ہیں، اب ہر حال مجھے بعض بعض اہل میری مراد یہاں مسلم یونیورسٹی علی گڑھ کے شعبہ تاریخ سے جو قارئین کرام معارف کو چاہئے کہ ان کا جنرل اون دی علی گڑھ ہسٹاریکل ریسرچ انسٹیٹیوٹ کا شمار ۲۰-۳۰ (جلد اول) ص ۲ ضرور ملاحظہ کریں، جہاں اسی سلطان شہید کے متعلق کیا الفاظ لکھے گئے ہیں، اور کس قدر اپنی تاریخ دانی کا ثبوت دیا گیا ہو، بقول شخصے چون کفر از کبہ بر خیزد کجا ماند مسلمان، اسی خاک پاک سے پیشتر کتب سلطان محمود غزنوی، امیر خسر و خزان الفتوح کا ترجمہ شائع

مقام پر اس ادارہ کے نوٹ پر کسی قدر مزید توضیح کی ضرورت محسوس ہوئی، اسلامی تاریخ ہند میں یہی ایک اہم دور ہے جب کہ صحیح طور پر اسلامی سلطنت ہند کے قیام کا آغاز ہوتا ہے، جس کا تمام سہرا سلطان شہاب الدین محمد بن سام کے سر ہے جس نے اپنے پیشرو سلطان محمود غزنوی کی فتوحات کو مزید قوی بنیادوں پر مستحکم کر کے اسلامی سلطنت ہند کا قیام کیا جو ابھی تک نہیں ہوا تھا۔

سلطان شہاب الدین غوری کا نام عام طور پر ہندوستانی فتوحات کے ضمن میں سلطان مغز الدین محمد بن سام غوری بیان ہوا ہے، اور یہی بواسطہ طبقات ناصری، کتبات اور سکوکات میں بہن میسر آتا ہے، بلکہ آپ کے جانشین سلاطین کو بقول منہاج سراج مصنف طبقات ناصری نے "سلاطین مغزیہ" سے تعبیر کیا ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اول الذکر نام سے آپ کو پکارتے ہی نہیں تھے، بلکہ ہر دو صحیح ہیں۔

یہ متفق علیہ امر ہے کہ سلطان مغز الدین کو غزنویں جاتے ہوئے دریائے ہلہم کے کنارے رات کے وقت (بقیہ حاشیہ ص ۲۱۵) جو کہ کمان تک ہماری صحیح تاریخ کی ترجمانی کر چکی ہیں، ہم اپنی بدبختی کی شکایت بھی اگر کریں تو کس سے کریں۔

۱۱۵۰ معارف کے متذکرہ مضمون ص ۲۵۵ پر ادارہ کو سہو ہو گیا ہے، دراصل طبقات ناصری سلطان ناصر الدین محمود بن سلطان شمس الدین ایتیش کے نام پر مضمون ہے، نہ کہ ناصر الدین قباچہ کے نام پر جیسا کہ بیان ہو گیا، خطہ نو تن طبقات ص ۲۰۱ و ص ۱۱۳ و ص ۱۱۴۔

۱۱۵۱ معارف سلطان کا نام محمد ہے، مغز الدین اور شہاب الدین نام نہیں، دونوں لقب ہیں، جو کثرت استعمال سے اجزائے نام بن گئے ہیں، مورخین اس سلطان کو ان دونوں لقب سے یاد کرتے ہیں، سلطان شہاب الدین کا یہ لقب ۱۱۵۱ میں فتح غزنویں کے بعد وہاں کی حکومت سپرد ہوتے وقت سلطان غیاث الدین کی جانب سے اس کو عطا کیا گیا تھا، بایں لوگوں میں ہے سلطان غیاث الدین آن ولایت (غزنین) را در حین تسخیر آوڑہ... سلطان مغز الدین محمد بن شہاب الدین وادار لقب القراءت جلد ۱ ص ۸۶ اور مغز الدین کا لقب اس کی پہلی ایک ویرانہ پر سکون چکا تھا۔

اسی کے خیمہ میں دیکھ لگاؤن میں شہید کر دیا گیا، اور اس کی نعش کو اس کے ہمراہیوں نے منزل مقصود غزنین پہنچا دیا، اس واقعہ کے قریب ڈیڑھ سو سال بعد جب سلطان فیروز شاہ تغلق ۷۵۲ھ میں دہلی کی سلطنت پر تکیا ہوا، تو اس نے اپنے عہد کے متعلق ایک مفید یادداشت بعنوان فتوحات فیروز شاہی مرتب کی جو اس وقت تک چلی ہے، اور اس کا انگریزی ترجمہ بھی شائع ہو چکا ہے، اس میں جہان دہلی کی عمارت کا ذکر ہے، وہاں وہ لکھتا ہے :-

"و مقبرہ سلطان مغز الدین سام را کہ دیوار غریبی و تختہ ہاسے او کہنہ و فرسودہ شدہ بود، ہم نوکر وہ آمد و بجائے... در ہا و طاقتنا زینما از چوب صندوق ساختہ"

اس تحریر کی موجودگی میں انسان ذرا تامل کرنے لگتا ہے جہاں تک راقم کے ذاتی علم کا تعلق ہے، ابھی تک کوئی ایسی تحریر نظر سے نہیں گذری کہ جس میں یہ پایا جائے کہ سلطان مغز الدین محمد بن سام کا مزار غزنہ میں ہے، یا کسی نے اپنے شہادت کی بنا پر اس کو بیان کیا، ہو جیسا کہ ہم اکثر سلطان محمود غزنوی و بابر بادشاہ ۱۱۵۱ تن فتوحات ص ۱۱۳ ترجمہ ایلیٹ ص ۲۱۵ بعض کو مقبرہ سلطان مغز الدین ۱۱۵۱ طبقات ص ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۸ ۱۲۹ تن فتوحات ص ۱۱۳ کا ذکر فتوحات میں الگ ص ۱۸۱ میں ہے و ترجمہ

بہرام شاہ بن سلطان شمس الدین ایتیش سے التباس نہ ہو جائے، اس کا ذکر فتوحات میں الگ ص ۱۸۱ میں ہے و ترجمہ ایلیٹ ایضاً اس کے لئے آثار الصنادید ملاحظہ ہو ص ۲۶ باب سوم مطبوعہ کراچی ۱۹۱۲ء۔

۱۱۵۲ معارف فتوحات فیروز شاہی کی یہ عبارت شہاب الدین کے مرتد پر گفتگو کرنے میں بلاشبہ نظر انداز کرنے کے لائق نہیں، لائق مقدار لگاؤ شکریہ کے مستحق ہیں، کہ اس سلسلہ کی ایک اہم کڑی لگا ہون کے سامنے آئے، شہاب الدین کی لاش کے متعلق فرشتہ نے تصریح کی ہے، کہ وہ غزنین لجا کر اس کھڑے میں دفن کی گئی جس کو اُس نے اپنی لڑکی کے لئے بنایا تھا، چنانچہ لکھتا ہے :-

"القصہ تبارخ بیت و دوم شہر شہان محفہ سلطان شہاب الدین را بغزنین رسانیدہ و در خیر و کہ براسے و خمر خود ساختہ بود و دفن کردند" (ص ۶۰)

وغیرہ کے متعلق پڑھتے اور سنتے ہیں، کہ ان کے مزار ادھر موجود ہیں، اگر کسی صاحب کو علم ہو تو روشنی ڈالیں
فرید برائن یہاں یہ بھی دیکھی پیدا کرے گا کہ چند سال ہوئے خان بہادر قبلہ مولوی محمد شفیع صاحب قبلہ

الہالی سابق پرنسپل اور ٹیل کا راج لاہور نے چند کتببات از سندھ طبع کئے، ان میں قابل ذکر ایک کتبہ

ابقیہ حاشیہ ص ۱۲۲) اس لئے اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں کہ اسکی تدفین غزنین میں عمل میں آئی، اب فتوحات فرید

شاہی کی مذکورہ بالا عبارت کے دیکھنے کے بعد دو قیاس سامنے آسکتے ہیں، یا تو جیسا کہ مقالہ نگار نے گمان ظاہر کیا ہو کہ

تقریباً ڈیڑھ سو برس کے اندر اس کے کسی قدر دان کے ہاتھوں اس کی لاش غزنین سے منتقل کر کے ہندوستان لائی

گئی ہو یا پھر یہ قیاس ہو سکتا ہے کہ جب سلطان شہاب الدین نے ۶۹۵ھ میں دلی فتح کی، اس کے بعد ۶۹۷ھ میں

جب اس نے دلی میں جامع مسجد قوت الاسلام تعمیر کی، تو اس کو ہندوستان سے جو دلی تعلق پیدا ہو چکا تھا،

اس کے باعث اس نے اپنی ابدی خواب گاہ کے لئے بھی اسی سرزمین کو پسند کیا ہو، اور جیسا کہ بعض سلاطین کرتے رہے

ہیں، اس نے بھی اپنی زندگی میں اس مسجد کے پہلو میں اپنے مقبرہ کے لئے عمارت تعمیر کرائی ہو، چنانچہ فتوحات فرید شاہی

میں اس مقبرہ کا ذکر اسکی تعمیر کردہ مسجد جامع اور اس کے تیناد کے درمیان آیا ہے، اس سے گمان ہوتا ہے کہ مقبرہ کی یہ عمارت

بھی اسی کے پاس ہوگی،

تھا دلچسپ، کا یہ بیان صحیح ہے، کہ موجود زمانہ کے سیاحوں میں سے کسی نے شاید ہی اپنا مشاہدہ بیان کیا ہو کہ اس

نے غزنین میں اس سلطان کے مزار کی زیارت کی ہے، ابھی حال میں حضرة الاستاذ مولانا ڈاکٹر سید سلیمان ندوی مدظلہ نے

اپنے سفر غزنین کے مشاہدات معادف بابت ماہ مئی ۱۳۳۵ء میں شائع فرمائے تھے حضرت موصوف کا یہ سفر نامہ بھی

غزنین میں سلطان شہاب الدین کے مزار کے موجود ہونے کے ذکر سے خالی ہے، اور اس سفر نامہ کے مطالعہ سے معلوم

ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں قدیم غزنین کا وجود خاک کے ایک تودہ سے زیادہ باقی نہیں، صرف امیر حبیب اللہ خان کی

توجہ فرمائی سے سلطان محمد دہلی کی قبر پر کچھ نصب ہو سکے ہیں، اور نہ اب دراصل پرانے

غزنین کا نام و نشان بھی نہیں باقی رہا، اس تصریح سے کم سے کم یہ متعین طور پر معلوم ہو جاتا ہے، کہ سلطان شہاب الدین

قبلہ ۷۰۰ھ کا ہے جو دراصل سلطان محمد تغلق کے مزار کا ہے جس کا انتقال بقول تاریخ فرید شاہی ۲۱ محرم ۶۵۲ھ

تھوڑے سے ۱۴ کو اس پر دریاے سندھ کے کنارے ہوا، اور محض تاریخ مبارک شاہی سے آتا تھا ہے، کہ سلطان

فرید شاہ ۲۳ محرم ۶۵۲ھ کو دریاے سندھ کے کنارے تخت نشین ہوا، اور دوسرے روز دہلی کے ارادہ سے

کوچ کیا، اور تا بوقت سلطان محمد کو ہاتھی پر رکھ کر اور اس پر چڑھ کر دارالملک دہلی کی طرف روانہ ہوا، یہاں بھی

یہی علم ہے کہ سلطان محمد تغلق سلطان غیاث الدین تغلق کے مقبرہ دہلی میں مدفون ہے، وغرضیکہ انتقال فحش کی مثالیں

تاریخ اسلامی میں بیشمار ملین گی، جن کو یہاں بخوف طوالت مضمون اور مطالب کے فوت ہونے کے خیال سے نظر انداز

کیا جاتا ہے، بہر حال مؤرخ کا فرض ہے کہ تمام واقعات کو سامنے رکھے،

ان حالات میں یہی بہتر ہے کہ جہاں ضلع جہلم میں قریہ دھمک کے باشندوں نے سلطان شہید معز الدین محمد

ابن سام کی قبر کا سراغ لگایا ہے، ان کو وہ صحیح مقام شہادت سلطان تصور کر کے وہاں ایک کتبہ سنگ مرمر کی سٹی

ذیل کے اشعار کندہ کر دیا، اور پر لگا دینا چاہئے،

شہادت ملک بحد بر معز الدین، کز ابد اسے جہان شہ چو دنیا بدیک

سوم ز غرہ شعبان بسال ششصد و دو، فتادردہ غزنین بمنزل دمیگ

(بقیہ حاشیہ ص ۲۲۲) کو جس خطیرہ (کھڑے) میں دفن کیا گیا تھا، وہ اب معلوم مشخص نہیں رہا، ورنہ وہ ایک کتبہ کی

عالم تاریخ سیاح کی تجسس نگاہوں سے اوجھل نہ رہ سکتا تھا۔ لیکن دوسری طرف دلی کے آثار قدیمہ میں بھی کوئی

مقبرہ سلطان شہاب الدین کی طرف اس زمانہ میں منسوب نہیں کہ اسکی لاش کو غزنین سے دلی میں منتقل کر کے لانے

کے گمان کی تصدیق کلیتہً کجا سکے، اس لئے تاوقتیکہ کچھ مزید تاریخی شہادتیں ہمدست نہ ہوں، اس موضوع پر کسی

فیصلہ کن رائے تک پہنچنا آسان نہیں ہے،

۱۵۰۰ اور ٹیل کا راج میگزین لاہور فروری ۱۹۳۵ء ص ۱۲۶-۱۵۹ فرید شاہی برنی ص ۵۲۵

۵۳ مبارک شاہی (مکتبہ) ص ۱۱۸ آثار المعنا وید (ایضاً) ص ۲۹ و ۳۰ ۵۴ حقائق ناصری ص ۱۱۳

اگر کچھ مزید وضاحت کا خیال ہو تو اس کے اوپر کوئی آیت قرآنی متعلقہ شہداء اور چند الفاظ کا اضافہ ہو تو بہتر ہے جن سے یہ واضح ہو کہ یہ سلطان شہید کا مقام شہادت ہی اور اس کتبہ کے اختتام پر اس اکتشاف اور اس کی تحقیق و نتائج کا خلاصہ بھی درج کر دیا جائے، تو بہتر ہوتا کہ اس سے کم سے کم آئندہ نسلیں غلطی کا شکار نہ ہوں۔

ادارہ معارف نے نہایت عہدگی سے اگرچہ تمام ضروری اقتباسات از کتب قیمہ و یدئیہ ہیں، مگر ان پر ابھی ایک اور کا اضافہ ضروری معلوم ہوتا ہے جو از کتاب دول الاسلام از حافظ شمس الدین ذہبی متوفی ۷۴۸ھ ذیل میں دیا جاتا ہے:

سنة اثنتين وست مائة (۶۲۰ھ) اسی سال غزنین و ہندوستان
مات سلطان غزنہ والہند کے سلطان شہاب الدین محمد بن سام غوری
شعباب الدین محمد بن سام غوری قتلہ نے وفات پائی، اسماعیلیوں نے اس کو
الاسلامیہ بخینہ قتلوا ولا بعض الحرس اس کے خیمہ میں شہید کر دیا، پہلے ان لوگوں
فوق الصیاح وثار الید الحرس نے بعض پاسبازوں کو قتل کیا، اس پر
من سرا الخوہ واخلوها بجمہت شور مچا، تو اس کے سراپردہ کے نگہبان
الاسماعیلیہ علی السلطان ان لوگوں کی طرف چلے گئے اور اس کے

القبیہ خانیہ ۴۲۳ھ عام طور پر مؤرخین نے جہاں بھی سلطان مغزالدین محمد بن سام کا ذکر کیا ہے، وہاں اس کو سلطان شہید سے خطاب کیا ہے، یعنی یہ دو سلطان شہید ہیں جس نے صحیح معنوں میں اسلامی سلطنت ہند کی بنیاد رکھی، اور ایک دوسرا سلطان بھی اسی طرح عام طور پر سلطان شہید کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے، اور وہ سلطان یحییٰ بن خلیفہ ہماری تاریخ ہند شہادت سے قائم ہو کر شہادت ہی پر ختم ہوتی ہے،

۱۰۹
۸۳۲
۸

۱۱۰
۸۳۲
۸

۱۱۱
۸۳۲
۸

۱۱۲
۸۳۲
۸

۱۱۳
۸۳۲
۸

۱۱۴
۸۳۲
۸

۱۱۵
۸۳۲
۸

۱۱۶
۸۳۲
۸

۱۱۷
۸۳۲
۸

۱۱۸
۸۳۲
۸

۱۱۹
۸۳۲
۸

۱۲۰
۸۳۲
۸

۱۲۱
۸۳۲
۸

۱۲۲
۸۳۲
۸

۱۲۳
۸۳۲
۸

۱۲۴
۸۳۲
۸

۱۲۵
۸۳۲
۸

۱۲۶
۸۳۲
۸

۱۲۷
۸۳۲
۸

۱۲۸
۸۳۲
۸

۱۲۹
۸۳۲
۸

۱۳۰
۸۳۲
۸

۱۳۱
۸۳۲
۸

۱۳۲
۸۳۲
۸

۱۳۳
۸۳۲
۸

۱۳۴
۸۳۲
۸

۱۳۵
۸۳۲
۸

۱۳۶
۸۳۲
۸

۱۳۷
۸۳۲
۸

۱۳۸
۸۳۲
۸

۱۳۹
۸۳۲
۸

۱۴۰
۸۳۲
۸

۱۴۱
۸۳۲
۸

۱۴۲
۸۳۲
۸

۱۴۳
۸۳۲
۸

۱۴۴
۸۳۲
۸

۱۴۵
۸۳۲
۸

۱۴۶
۸۳۲
۸

۱۴۷
۸۳۲
۸

۱۴۸
۸۳۲
۸

۱۴۹
۸۳۲
۸

۱۵۰
۸۳۲
۸

۱۵۱
۸۳۲
۸

۱۵۲
۸۳۲
۸

۱۵۳
۸۳۲
۸

۱۵۴
۸۳۲
۸

۱۵۵
۸۳۲
۸

۱۵۶
۸۳۲
۸

۱۵۷
۸۳۲
۸

۱۵۸
۸۳۲
۸

۱۵۹
۸۳۲
۸

۱۶۰
۸۳۲
۸

۱۶۱
۸۳۲
۸

۱۶۲
۸۳۲
۸

۱۶۳
۸۳۲
۸

۱۶۴
۸۳۲
۸

۱۶۵
۸۳۲
۸

۱۶۶
۸۳۲
۸

۱۶۷
۸۳۲
۸

۱۶۸
۸۳۲
۸

۱۶۹
۸۳۲
۸

۱۷۰
۸۳۲
۸

۱۷۱
۸۳۲
۸

۱۷۲
۸۳۲
۸

۱۷۳
۸۳۲
۸

۱۷۴
۸۳۲
۸

۱۷۵
۸۳۲
۸

۱۷۶
۸۳۲
۸

۱۷۷
۸۳۲
۸

۱۷۸
۸۳۲
۸

۱۷۹
۸۳۲
۸

۱۸۰
۸۳۲
۸

۱۸۱
۸۳۲
۸

۱۸۲
۸۳۲
۸

۱۸۳
۸۳۲
۸

۱۸۴
۸۳۲
۸

۱۸۵
۸۳۲
۸

۱۸۶
۸۳۲
۸

۱۸۷
۸۳۲
۸

۱۸۸
۸۳۲
۸

۱۸۹
۸۳۲
۸

۱۹۰
۸۳۲
۸

۱۹۱
۸۳۲
۸

۱۹۲
۸۳۲
۸

۱۹۳
۸۳۲
۸

۱۹۴
۸۳۲
۸

۱۹۵
۸۳۲
۸

۱۹۶
۸۳۲
۸

۱۹۷
۸۳۲
۸

۱۹۸
۸۳۲
۸

۱۹۹
۸۳۲
۸

۲۰۰
۸۳۲
۸

۲۰۱
۸۳۲
۸

۲۰۲
۸۳۲
۸

۲۰۳
۸۳۲
۸

۲۰۴
۸۳۲
۸

۲۰۵
۸۳۲
۸

۲۰۶
۸۳۲
۸

۲۰۷
۸۳۲
۸

۲۰۸
۸۳۲
۸

۲۰۹
۸۳۲
۸

۲۱۰
۸۳۲
۸

۲۱۱
۸۳۲
۸

۲۱۲
۸۳۲
۸

۲۱۳
۸۳۲
۸

۲۱۴
۸۳۲
۸

۲۱۵
۸۳۲
۸

۲۱۶
۸۳۲
۸

۲۱۷
۸۳۲
۸

۲۱۸
۸۳۲
۸

۲۱۹
۸۳۲
۸

۲۲۰
۸۳۲
۸

۲۲۱
۸۳۲
۸

۲۲۲
۸۳۲
۸

۲۲۳
۸۳۲
۸

۲۲۴
۸۳۲
۸

۲۲۵
۸۳۲
۸

۲۲۶
۸۳۲
۸

۲۲۷
۸۳۲
۸

۲۲۸
۸۳۲
۸

۲۲۹
۸۳۲
۸

۲۳۰
۸۳۲
۸

۲۳۱
۸۳۲
۸

۲۳۲
۸۳۲
۸

۲۳۳
۸۳۲
۸

۲۳۴
۸۳۲
۸

۲۳۵
۸۳۲
۸

۲۳۶
۸۳۲
۸

۲۳۷
۸۳۲
۸

۲۳۸
۸۳۲
۸

۲۳۹
۸۳۲
۸

۲۴۰
۸۳۲
۸

۲۴۱
۸۳۲
۸

۲۴۲
۸۳۲
۸

۲۴۳
۸۳۲
۸

۲۴۴
۸۳۲
۸

۲۴۵
۸۳۲
۸

۲۴۶
۸۳۲
۸

۲۴۷
۸۳۲
۸

۲۴۸
۸۳۲
۸

۲۴۹
۸۳۲
۸

۲۵۰
۸۳۲
۸

۲۵۱
۸۳۲
۸

۲۵۲
۸۳۲
۸

۲۵۳
۸۳۲
۸

۲۵۴
۸۳۲
۸

۲۵۵
۸۳۲
۸

۲۵۶
۸۳۲
۸

۲۵۷
۸۳۲
۸

۲۵۸
۸۳۲
۸

۲۵۹
۸۳۲
۸

۲۶۰
۸۳۲
۸

۲۶۱
۸۳۲
۸

۲۶۲
۸۳۲
۸

۲۶۳
۸۳۲
۸

۲۶۴
۸۳۲
۸

۲۶۵
۸۳۲
۸

۲۶۶
۸۳۲
۸

۲۶۷
۸۳۲
۸

۲۶۸
۸۳۲
۸

۲۶۹
۸۳۲
۸

۲۷۰
۸۳۲
۸

۲۷۱
۸۳۲
۸

۲۷۲
۸۳۲
۸

۲۷۳
۸۳۲
۸

۲۷۴
۸۳۲
۸

۲۷۵
۸۳۲
۸

۲۷۶
۸۳۲
۸

۲۷۷
۸۳۲
۸

۲۷۸
۸۳۲
۸

۲۷۹
۸۳۲
۸

۲۸۰
۸۳۲
۸

۲۸۱
۸۳۲
۸

۲۸۲
۸۳۲
۸

۲۸۳
۸۳۲
۸

۲۸۴
۸۳۲
۸

۲۸۵
۸۳۲
۸

۲۸۶
۸۳۲
۸

۲۸۷
۸۳۲
۸

۲۸۸
۸۳۲
۸

۲۸۹
۸۳۲
۸

۲۹۰
۸۳۲
۸

۲۹۱
۸۳۲
۸

۲۹۲
۸۳۲
۸

۲۹۳
۸۳۲
۸

۲۹۴
۸۳۲
۸

۲۹۵
۸۳۲
۸

۲۹۶
۸۳۲
۸

۲۹۷
۸۳۲
۸

۲۹۸
۸۳۲
۸

۲۹۹
۸۳۲
۸

۳۰۰
۸۳۲
۸

۳۰۱
۸۳۲
۸

۳۰۲
۸۳۲
۸

۳۰۳
۸۳۲
۸

۳۰۴
۸۳۲
۸

۳۰۵
۸۳۲
۸

۳۰۶
۸۳۲
۸

۳۰۷
۸۳۲
۸

۳۰۸
۸۳۲
۸

۳۰۹
۸۳۲
۸

۳۱۰
۸۳۲
۸

۳۱۱
۸۳۲
۸

۳۱۲
۸۳۲
۸

۳۱۳
۸۳۲
۸

۳۱۴
۸۳۲
۸

۳۱۵
۸۳۲
۸

۳۱۶
۸۳۲
۸

۳۱۷
۸۳۲
۸

۳۱۸
۸۳۲
۸

۳۱۹
۸۳۲
۸

۳۲۰
۸۳۲
۸

۳۲۱
۸۳۲
۸

۳۲۲
۸۳۲
۸

۳۲۳
۸۳۲
۸

۳۲۴
۸۳۲
۸

۳۲۵
۸۳۲
۸

۳۲۶
۸۳۲
۸

۳۲۷
۸۳۲
۸

۳۲۸
۸۳۲
۸

۳۲۹
۸۳۲
۸

۳۳۰
۸۳۲
۸

۳۳۱
۸۳۲
۸

۳۳۲
۸۳۲
۸

۳۳۳
۸۳۲
۸

۳۳۴
۸۳۲
۸

۳۳۵
۸۳۲
۸

۳۳۶
۸۳۲
۸

۳۳۷
۸۳۲
۸

۳۳۸
۸۳۲
۸

۳۳۹
۸۳۲
۸

۳۴۰
۸۳۲
۸

۳۴۱
۸۳۲
۸

۳۴۲
۸۳۲
۸

۳۴۳
۸۳۲
۸

۳۴۴
۸۳۲
۸

۳۴۵
۸۳۲
۸

۳۴۶
۸۳۲
۸

۳۴۷
۸۳۲
۸

۳۴۸
۸۳۲
۸

۳۴۹
۸۳۲
۸

۳۵۰
۸۳۲
۸

۳۵۱
۸۳۲
۸

۳۵۲
۸۳۲
۸

۳۵۳
۸۳۲
۸

۳۵۴
۸۳۲
۸

۳۵۵
۸۳۲
۸

۳۵۶
۸۳۲
۸

۳۵۷
۸۳۲
۸

۳۵۸
۸۳۲
۸

۳۵۹
۸۳۲
۸

۳۶۰
۸۳۲
۸

۳۶۱
۸۳۲
۸

۳۶۲
۸۳۲
۸

۳۶۳
۸۳۲
۸

۳۶۴
۸۳۲
۸

۳۶۵
۸۳۲
۸

۳۶۶
۸۳۲
۸

۳۶۷
۸۳۲
۸

۳۶۸
۸۳۲
۸

۳۶۹
۸۳۲
۸

۳۷۰
۸۳۲
۸

۳۷۱
۸۳۲
۸

۳۷۲
۸۳۲
۸

۳۷۳
۸۳۲
۸

۳۷۴
۸۳۲
۸

۳۷۵
۸۳۲
۸

۳۷۶
۸۳۲
۸

۳۷۷
۸۳۲
۸

۳۷۸
۸۳۲
۸

۳۷۹
۸۳۲
۸

۳۸۰
۸۳۲
۸

۳۸۱
۸۳۲
۸

۳۸۲
۸۳۲
۸

۳۸۳
۸۳۲
۸

۳۸۴
۸۳۲
۸

۳۸۵
۸۳۲
۸

۳۸۶
۸۳۲
۸

۳۸۷
۸۳۲
۸

۳۸۸
۸۳۲
۸

۳۸۹
۸۳۲
۸

۳۹۰
۸۳۲
۸

۳۹۱
۸۳۲
۸

۳۹۲
۸۳۲
۸

۳۹۳
۸۳۲
۸

۳۹۴
۸۳۲
۸

۳۹۵
۸۳۲
۸

۳۹۶
۸۳۲
۸

۳۹۷
۸۳۲
۸

۳۹۸
۸۳۲
۸

۳۹۹
۸۳۲
۸

۴۰۰
۸۳۲
۸

۴۰۱
۸۳۲
۸

۴۰۲
۸۳۲
۸

۴۰۳
۸۳۲
۸

۴۰۴
۸۳۲
۸

۴۰۵
۸۳۲
۸

۴۰۶
۸۳۲
۸

۴۰۷
۸۳۲
۸

۴۰۸
۸۳۲
۸

۴۰۹
۸۳۲
۸

۴۱۰
۸۳۲
۸

۴۱۱
۸۳۲
۸

۴۱۲
۸۳۲
۸

۴۱۳
۸۳۲
۸

۴۱۴
۸۳۲
۸

۴۱۵
۸۳۲
۸

۴۱۶
۸۳۲
۸

۴۱۷
۸۳۲
۸

۴۱۸
۸۳۲
۸

۴۱۹
۸۳۲
۸

۴۲۰
۸۳۲
۸

۴۲۱
۸۳۲
۸

۴۲۲
۸۳۲
۸

۴۲۳
۸۳۲
۸

۴۲۴
۸۳۲
۸

۴۲۵
۸۳۲
۸

۴۲۶
۸۳۲
۸

۴۲۷
۸۳۲
۸

۴۲۸
۸۳۲
۸

۴۲۹
۸۳۲
۸

۴۳۰
۸۳۲
۸

۴۳۱
۸۳۲
۸

۴۳۲
۸۳۲
۸

۴۳۳
۸۳۲
۸

۴۳۴
۸۳۲
۸

۴۳۵
۸۳۲
۸

۴۳۶
۸۳۲
۸

۴۳۷
۸۳۲
۸

۴۳۸
۸۳۲
۸

۴۳۹
۸۳۲
۸

۴۴۰
۸۳۲
۸

۴۴۱
۸۳۲
۸

۴۴۲
۸۳۲
۸

۴۴۳
۸۳۲
۸

۴۴۴
۸۳۲
۸

۴۴۵
۸۳۲
۸

۴۴۶
۸۳۲
۸

۴۴۷
۸۳۲
۸

۴۴۸
۸۳۲
۸

۴۴۹
۸۳۲
۸

۴۵۰
۸۳۲
۸

۴۵۱
۸۳۲
۸

۴۵۲
۸۳۲
۸

۴۵۳
۸۳۲
۸

۴۵۴
۸۳۲
۸

۴۵۵
۸۳۲
۸

۴۵۶
۸۳۲
۸

۴۵۷
۸۳۲
۸

۴۵۸
۸۳۲
۸

۴۵۹
۸۳۲
۸

۴۶۰
۸۳۲
۸

۴۶۱
۸۳۲
۸

۴۶۲
۸۳۲
۸

۴۶۳
۸۳۲
۸

۴۶۴
۸۳۲
۸

۴۶۵
۸۳۲
۸

۴۶۶
۸۳۲
۸

۴۶۷
۸۳۲
۸

۴۶۸
۸۳۲
۸

۴۶۹
۸۳۲
۸

۴۷۰
۸۳۲
۸

۴۷۱
۸۳۲
۸

۴۷۲
۸۳۲
۸

۴۷۳
۸۳۲
۸

۴۷۴
۸۳۲
۸

۴۷۵
۸۳۲
۸

۴۷۶
۸۳۲
۸

۴۷۷
۸۳۲
۸

۴۷۸
۸۳۲
۸

۴۷۹
۸۳۲
۸

۴۸۰
۸۳۲
۸

۴۸۱
۸۳۲
۸

۴۸۲
۸۳۲
۸

۴۸۳
۸۳۲
۸

۴۸۴
۸۳۲
۸

۴۸۵
۸۳۲
۸

۴۸۶
۸۳۲
۸

۴۸۷
۸۳۲
۸

۴۸۸
۸۳۲
۸

۴۸۹
۸۳۲
۸

۴۹۰
۸۳۲
۸

۴۹۱
۸۳۲
۸

۴۹۲
۸۳۲
۸

۴۹۳
۸۳۲
۸

۴۹۴
۸۳۲
۸

۴۹۵
۸۳۲
۸

۴۹۶
۸۳۲
۸

۴۹۷
۸۳۲
۸

۴۹۸
۸۳۲
۸

۴۹۹
۸۳۲
۸

۵۰۰
۸۳۲
۸

۵۰۱
۸۳۲
۸

۵۰۲
۸۳۲
۸

۵۰۳
۸۳۲
۸

۵۰۴
۸۳۲
۸

۵۰۵
۸۳۲
۸

۵۰۶
۸۳۲
۸

۵۰۷
۸۳۲
۸

۵۰۸
۸۳۲
۸

۵۰۹
۸۳۲
۸

۵۱۰
۸۳۲
۸

۵۱۱
۸۳۲
۸

۵۱۲
۸۳۲
۸

۵۱۳
۸۳۲
۸

۵۱۴
۸۳۲
۸

۵۱۵
۸۳۲
۸

۵۱۶
۸۳۲
۸

۵۱۷
۸۳۲
۸

۵۱۸
۸۳۲
۸

۵۱۹
۸۳۲
۸

۵۲۰
۸۳۲
۸

۵۲۱
۸۳۲
۸

۵۲۲
۸۳۲
۸

۵۲۳
۸۳۲
۸

۵۲۴
۸۳۲
۸

۵۲۵
۸۳۲
۸

۵۲۶
۸۳۲
۸

۵۲۷
۸۳۲
۸

۵۲۸
۸۳۲
۸

۵۲۹
۸۳۲
۸

۵۳۰
۸۳۲
۸

۵۳۱
۸۳۲
۸

۵۳۲
۸۳۲
۸

۵۳۳
۸۳۲
۸

۵۳۴
۸۳۲
۸

۵۳۵
۸۳۲
۸

۵۳۶
۸۳۲
۸

۵۳۷
۸۳۲
۸

۵۳۸
۸۳۲
۸

۵۳۹
۸۳۲
۸

۵۴۰
۸۳۲
۸

۵۴۱
۸۳۲
۸

۵۴۲
۸۳۲
۸

۵۴۳
۸۳۲
۸

۵۴۴
۸۳۲
۸

۵۴۵
۸۳۲
۸

۵۴۶
۸۳۲
۸

۵۴۷
۸۳۲
۸

۵۴۸
۸۳۲
۸

۵۴۹
۸۳۲
۸

۵۵۰
۸۳۲
۸

۵۵۱
۸۳۲
۸

۵۵۲
۸۳۲
۸

۵۵۳
۸۳۲
۸

۵۵۴
۸۳۲
۸

۵۵۵
۸۳۲
۸

۵۵۶
۸۳۲
۸

۵۵۷
۸۳۲
۸

۵۵۸
۸۳۲
۸

۵۵۹
۸۳۲
۸

۵۶۰
۸۳۲
۸

۵۶۱
۸۳۲
۸

۵۶۲
۸۳۲
۸

۵۶۳
۸۳۲
۸

۵۶۴
۸۳۲
۸

۵۶۵
۸۳۲
۸

۵۶۶
۸۳۲
۸

۵۶۷
۸۳۲
۸

۵۶۸
۸۳۲
۸

۵۶۹
۸۳۲
۸

۵۷۰
۸۳۲
۸

۵۷۱
۸۳۲
۸

۵۷۲
۸۳۲
۸

۵۷۳
۸۳۲
۸

۵۷۴
۸۳۲
۸

۵۷۵
۸۳۲
۸

۵۷۶
۸۳۲
۸

۵۷۷
۸۳۲
۸

۵۷۸
۸۳۲
۸

۵۷۹
۸۳۲
۸

۵۸۰
۸۳۲
۸

۵۸۱
۸۳۲
۸

۵۸۲
۸۳۲
۸

۵۸۳
۸۳۲
۸

۵۸۴
۸۳۲
۸

۵۸۵
۸۳۲
۸

۵۸۶
۸۳۲
۸

۵۸۷
۸۳۲
۸

۵۸۸
۸۳۲
۸

۵۸۹
۸۳۲
۸

۶۔ ابن خلدون

اسماعیلیہ

۷۔ مبارک شاہی

فدائی ملاحہ

۸۔ بدایونی

فدائی کھوکھرا

ان متذکرہ بیانات سے بالکل واضح ہو جاتا ہے کہ کوئی ملاحہ ہی میں قاتل تھا جس نے اپنے آپ کو اس کام کے لئے وقف کر دیا جس وجہ سے اسے فدائی لکھا اور عام طور پر مسلمان اس شخص کو جو اسلام کے خلاف یا صحیح اعتقادات کے برعکس عمل کرے تو اسے ٹھیکہ کا فر لکھ ڈال دیتے ہیں یعنی عرف عام میں اس شخص کو ٹھکے پتے میں خواہ کسی مذہب یا گروہ سے تعلق رکھتا ہو جو میان پر تورخین نے کیا اور بعض نے مزید اطلاعات کی بنا پر کچھ وضاحت بھی کرنے کی کوشش کی سب بڑی بات یہ تھی کہ جو شخص ایسے مسلمان بادشاہ کے قتل کا ارتکاب کرے اس کے لئے تورخ کے پاس اس کے سوا اور کوئی موزون لفظ بھی نہیں ہے

جیسا کہ مجھے معارف میں درج ہو چکا ہے سلطان شہید کھوکھرا نے پنجاب کے قرامطہ کتان سے برسرِ جنگ رہا اور ان کو بار بار مغلوب کیا اور یہی لوگ اس کے خون کے پیاسے ہو سکتے تھے کھوکھرون کے مذہبی رجحانات پر تو کوئی روشنی نہیں پڑتی ہاں البتہ قرامطہ کا ضرور علم ہے جو کتان کے گرد و نواح میں آباد تھے اور آج بھی ان کی باقیات وہاں ہیں جن کو بعض مصنفین نے باطنیہ اسماعیلیہ تعلیمیہ اور ملاحہ کے مترادف خیال کیا ہے خواہ جزوی اعتبار سے ان میں بے شمار فرق ہیں اس لئے ان لوگوں کے لئے لفظ ملاحہ یا اسماعیلیہ یا قرامطہ کلمہ نیا کوئی تعجب کی بات نہیں ہے جہاں طبقات ناصری میں مسجد قوۃ الاسلام دہلی کی بے حرمی کا ذکر آیا ہے وہاں ان لوگوں کے لئے الفاظ ملاحہ اور قرامطہ استعمال ہوئے ہیں جو میرے خیال میں محض خاص و عام کی نسبت رکھتے ہیں

۱۔ ہاؤن لٹریچر ہیری وٹ پر شیاں ۱۹۷۱ء یعنی الاسلام از محمد امین مطبوعہ مصر ۱۳۵۰ء ۲۱۳ء تن طبقات ناصری ۱۹۹۱ء

آخر میں یہ ایک مزید امر قابلِ وضاحت معلوم ہوتا ہے کہ کھوکھرا اور گنگوڑ دو مختلف گروہ ہیں بعضوں نے ان کو ایک ہی شمار کیا ہے اس نتیجہ پر پہنچنا کہ وہ قاتل کھوکھرون میں سے تھا یا قرامطہ میں سے تھا اس کے قطعی فیصلہ کرنے لئے مزید حالات کا انتظار کرنا چاہئے

(۳)

از جناب محمد اسلم خان صاحب بکراہ ضلع جہلم

آپ کے نامہ شامہ کو پڑھ کر مجھے بے حد مسرت حاصل ہوئی ہے تمام مطلوبہ سوالات کے جوابات بھر توں تسلی بخش پائے جس سے میں آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں ایسے علمائے کرام کی اس زمانہ میں کمی نہیں ہے جو لائچل مسئلہ کو نہایت خوبی سے حل نہ کر سکیں لیکن ایسے بزرگ اس زمانہ میں غفا کی حیثیت رکھتے ہیں جو سائل کی ہر پہلو سے امداد کرتے ہوں جس محنت شاقہ اور عرق ریزی سے آپ نے مستند جوابات سے جواب مرتب کیا ہے جناب کی اس بندہ نوازی و علم پروری کا تہ دل سے ممنون ہوں

مقتل سلطان شہاب الدین نور اللہ مرقدہ واقعی یہی موضع دھمک جو سوہا وہ اسٹیشن کے متصل بجانب شمال بفاصلہ تین میل تحصیل و ضلع جہلم میں ہے آثارِ پنج جہلم شمسہ میں لکھی گئی ہے اس میں تمام دیہات ضلع کی فہرست بھی شامل ہے لیکن بجز اس موضع مذکور کے اس نام کا کوئی اور قریب نہیں اس وقت ضلع میں مندرجہ ذیل تحصیلیں تھیں جہلم چکوال پنڈ واد خان بدگنگاب آخری تحصیل کو جہلم سے الگ کر کے ایک سے ملحق کر دیا گیا ہے اور بھی دریاے جہلم کے کنارے جو گاؤں آباد ہیں ایسا کوئی گاؤں نہیں ملا

۱۔ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام تحت گنگوڑ انڈین انٹی کوریج ۳۶ ص ۱۰۳ و ۱۰۴

۲۔ معارف گنگوڑ کے متعلق متفسر اول جناب محمد اسلم خان صاحب کا ایک مزید تشریحی استفسار موصول ہوا ہے امید ہے کہ وہ معارف کے کسی آیندہ نمبر میں پیش ہوا اور اس پر مزید گفتگو کی جا سکے

”س“

موجودہ وقت میں دریاے جہلم دھمک سے بفاصلہ سات کوس گزرتا ہے، اگر آج سے قبل سارا
سات سو برس ایک اجنبی مورخ اس کو کنارہ دریا لکھتا ہے، تو کوئی تعجب کا مقام نہیں، جب کہ کوئی
مشہور قابل تخصیص جگہ نہ ہو، تو اسے دھمک کنارہ دریا لکھ دیا، تو کوئی تعجب نہیں، نیز دھمک کے بالکل قریب
سے ایک بڑا پرانا لہ گزرتا ہے، جو دریاے جہلم کا معاون ہے، بہر صورت سلطان موصوف کو یہاں ہی شہید
کیا گیا، دھمک کے بالکل قریب ایک رستہ غورڈن کے پھر کے نام سے اب تک مشہور ہے پھر پنجابی میں پشتہ یا ٹیلہ کو کہتے ہیں، مقام
تعجب ہے کہ اب تک اس کا نام غورڈن کا پھر ملتا ہے، حالانکہ مقامی لوگ غورڈن سے ناواقف ہیں
کیا منصور صلاح کو پھانسی دی گئی؟

جناب گوری شکر پھر جنید رگر وکل
پنجگولہ، انبالہ، پنجاب

قابل تعظیم جناب اڈیٹر صاحب!

براہ کرم ہواپسی ڈاک مندرجہ ذیل سوال کا جواب رقم فرمائیں:-

کیا منصور صلاح کے پھانسی پر چڑھنے کے وقت اس کی والدہ محترمہ زندہ تھیں؟

معارف:-

خط ملا شکر، پینے والی لیلیف کے طور پر یہ سن لیجئے کہ حسین بن منصور صلاح کو پھانسی سرسوی ہی نہیں گئی،
بلکہ ہماری شعرا نے اسکو دار پر چڑھایا، اور دار و رسن کو اس سے جلوہ پہنچایا،

من از سر فوجلوہ دہم دار و رسن را

دردہ مستند تاریخی روایت کے موجب حسین بن منصور صلاح کو سزا دینے کیلئے پہلے کوڑی لگاؤ گئے پھر
گردن ماری گئی، گردن مارنے سے پہلے اس کے ہاتھ پاؤں بھی ٹھسٹا نہ طور پر کاٹے گئے تھے، (تاریخ خطیب جلد ۸)
ایسی کوئی روایت تاریخیوں میں نظر نہ آئی کہ اس کو قتل کو جانے کے وقت اسکی ماں زندہ تھی، لہذا
وقت اس کے مارنے والوں اور عام تماشا دیکھنے والوں کی ایک بڑی خلقت جمع ہو گئی تھی۔

وفیات

حضرت مولانا تھانوی کے سانحہ ارتحال تاثرات

حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کے سانحہ ارتحال پر نظم وثر میں جو مرثیے لکھے گئے ہیں، اور خط
میں جو تاثرات ظاہر کئے گئے ہیں، اوں سب کے درج کرنے کے لئے صفحات میں گنجائش نہیں، تاہم
یادگار کے طور پر عربی کے دو قصیدے شائع ہو رہے ہیں، ایک حسب ذیل ہے، جو جناب مولانا
ظفر احمد صاحب تھانوی کے قلبی تاثرات کا نتیجہ ہے، اور دوسرا جو مولانا سراج الحق صاحب ٹھٹکی
کا اردو اگلے پرچہ میں آئے گا،

مولانا ظفر احمد صاحب نے حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کی تاریخ وفات کے دو مادے نقل فرمائے
ہیں، یاد کے لئے ان کو علیحدہ لکھ دیا جاتا ہے:-

اشرف علی نور اللہ مکر قد لا

آیت پاک:- لَهْوَ فِيهَا نَكَبَةٌ وَلَهْوَ مَا يَدْعُونَ سَلَوُ قَوْلًا مِنْ رَبِّ رَحِيمٍ (نہیں)

حاشیہ: ۱۳۶۲ھ

قلت ارثی سیدی سندی وسیلۃ یوحی وغدی حکیم الامۃ المحمدیۃ مجدد السلۃ
الاسلامیۃ قطب الارشاد غوث العباد مولانا الشیخ محمد شرف علی التھانوی نور اللہ مرقدہ وپرمختبر
وہل بد موعھا الشفی الغلیل؟

بکت عینی وزاد بی الحوسیل

لقد ضاق الفضاء بنا ومالت
جبال الارض او كادت تزول
واوحشت البلاد بنا وامست
يبابا يرمى فيها خدسيل
واظلمت الديار وما عليها
فهل لضيائها يوم ما سبيل
تصدعت القلوب بما دهاها
وحل الخطب وانذ هلت عقول
وقلبت الامور غدا او دنى
حكيم الامة العلو الجليل
مجد دسلته الاسلام حقا
فنعم دليلنا ذاك الدليل
مفسر عصره من غير خلف
فقيه الوقت ليس له عدل
خبير بالحديث وكل علمه
وبالاسرار ينطق اذ يقول
ولى زمانه عدل تقى
امام الدهر ليس له مثل
تضلع بالعلوم فكان فردا
اليه كل مكرمة تؤول
رؤف راحو بر كسريو
ولا عنقا الهوى سيف صقيل
بواد الهالكين لهُم نزول
لقد قطع الحبال عن فئام
ويهدينا لها قال الرسول
يخص بنا على طلب المعالي
كثير ثنائها منا قديس
له فينا صحائف معلّقات
اقر بفضل من قد سارا
وكانت الله من عادي ولنا
ولعمري كفر به الا جهول
يعادي الله من عادي ولنا
وكاد القلب ان ينشق لنا
له دعدو ابد اذليل
يبكيك السماء وشيخاها
سرايتك في التراب كالمقيل
وهذي الارض ها مدهاميل

له من الكفران ضد الشكر ۱۲۰ جاذ دخول ان في خبر كاد تشبهها لها بعسى ۱۲

يبكيك البحار وما حوتها
وتبكيك الخزونة والسهول
يبكيك البيوت وساكنوها
وتبكيك المعالحر والطلول
يبكيك العلوم ودارسوها
وتبكيك الضوابط والاصول
يبكيك الصنابر ومحشيات
وتبكيك المعواظ والقبول
يبكيك الحدارس مظلمات
عليها اليوم ذائلة تدول
يبكيك الطريق وساكنوها
وتبكيك التصوف والوصول
يبكيك التهجد بالديالى
ومجلس يومك الحسن الجميل
يبكيك الحقائق والسعاني
وتبكيك الصحائف والنقول
يبكيك الاقاصى والاواني
ويبكيك الاجانب والقبيل
ويبكيك النيران لفقد خاير
وبفقدك ايها البرا الوصول
فلا ننساك اشرف ما بقينا
وانك بين اعيننا تجول
تذكرناك آثار كسراهر
تركت لنا وايا محجول
اذ انشينا ما حديث قوم
فذكرك في مجالسنا يطول
الا يا عين جودي واستهلى
بد مع بعد ذلك لا يسيل
فاني لن اصاب بمثل هذا
وان رحيله لهو الرحيل
قد تده نفوسنا لو كان يبقى
لكان لنا به ظل ظليل
ليهنك سيدي في كل يوم
سلاها الله والاعز الجوزيل

له الانقلاب ۱۲ طرئق القوم ۱۲ التكيير للتعظيم ۱۲ ان فراقه لهو الفراق ۱۲

له فيه اشارة الى تاريخ وفاته من قوله تعالى لهو فيها فاكهة ولهم ما يدعون سلام
قولا من رب رحيم ۱۲

وصلت الی مقام شہود صدق یحییٰ بہ نعیم لا یزول
فانت لدی الالہ بخیر عیش وانت لحیننا سلفت سعیل
بنفسی ووضتہ فی ارض قدس بہاجدث لہ شرف نبیل
زیارۃ الحیاۃ لکل قلب و تربتہ بہا یشفی العلیل
اذا قفل الریاض عبیر وریح فماء الورد عن ذاک البدیل
وان اقلت ذکاء فان نجمًا خلاہم الیل عن افق یزیل
فصبر یا لاشرف ان فیکو نجومًا یھتدی بہم الضلول
وما مات الذی اھیٰ قلوبًا بنور مالہ ابدًا قول
علیہ من المہین کل حین شأبیب الکرامۃ والطلول

جریح الفواد اضعف العباد ظفر احمد العثماني القمانی کان اللہ لہ غفر شعبان ۱۳۱۲ھ

تصحیح گذشتہ پرچہ میں موت العالم کے تحت ۳۳۳ سطرہ میں مولانا شبیر علی صاحب کے یاد فرمایا کا ذکر ہوا کہ بعد از
کیا جائے کہ اسی کیساتھ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے مولانا ظفر احمد صاحب کو بھی یاد فرمایا مگر وہ بھی نہ تھے مغرب کی نما کو چلے گئے تھے۔
۳۳۴ سطرہ میں جس بشارت نامہ کا ذکر ہو وہ وفات کو دو دن پہلے کا واقعہ ہے مولانا ظفر احمد صاحب اقام فرمائی ہیں ”صل
کوہن پہنہ ظہر کے بعد جب حضرت مسلسل باتیں کر رہے تھے اور طبیعت و بقاء معلوم ہو ہی تھی دس پندرہ آدمی مجلس میں حاضر تھے فرمایا
قلم لاد قلم ان پیش کیا گیا اس میں ایک پڑھ لکھ کر کا پتہ ہو رہا تھا کہ تحریر فرمایا ہینا لکم غفران ایتہ وجعلنا بیننا و بینکم
پھر فرمایا کہ یہ تحریر غفرائی اور فرمایا مجھے صاف نہیں لگا گیا، اگر نہ پڑھ سکو پھر لکھ دینا عرض کی حضرت کو اس کے لکھے میں بہت
بہتری ہو باقی کیفیت نہ دیکھا، صرت لفظ اول نہیں پڑھا گیا اسکو نہانی ارشاد فرمایا جائے فرمایا ہینا لکم غفران ایتہ وجعلنا بیننا و بینکم
کی تو ہنس کر فرمایا ہاں خوشی کی بات ہے کہ گذشتہ معارف میں اس واقعہ کے ذکر کے بعد جو باقی عبارت ہوا اس کا تعلق مولانا ظفر احمد صاحب
سزین دومر کو لوگون کو جو عبارت میں میر کو سہو قلم و ایہام ساہو گیا ہے جس پر مدامت ہے،

ملک الشارح الی درویاہ بعض القضاہین،